

# Rapport final d'évaluation du POSEICAN

## Jugement de la qualité

### (1) La satisfaction des demandes

Le rapport répond à chacune des questions du cahier de charge avec la priorité et l'importance attachée à chacune d'elle par le groupe de pilotage. Le groupe regrette finalement que la question 3 relative à la compatibilité entre les deux types de mesures n'a pas été davantage approfondie, cela est en partie la conséquence de la priorité attribuée par le groupe à la question 1 et au budget et au délai limité de cette évaluation.

### (2) L'adéquation du champ

Il s'est révélé que pour obtenir une bonne appréciation de l'impact sur le développement socio-économique des mesures étudiées, et en particulier des mesures spécifiques en faveur des productions locales, le champ défini par le cahier des charges a été trop étroit. Une étude des mesures structurelles (objectif 1) ou autres en application et leur interaction avec le Poseican aurait été nécessaire, le groupe en prend acte.

L'étude aurait toutefois pu s'interroger davantage sur les conséquences imprévues des mesures, aussi bien positives que négatives sur le secteur agricole ou sur d'autres secteurs de l'économie.

### (3) L'adéquation de la méthodologie

L'approche méthodologique est adaptée. Le groupe a apprécié sa simplicité et sa compréhension facile. L'instrument le moins apprécié a été celui utilisé pour répondre à la question 1.2 priorité entre objectifs secondaires, il ne correspond pas exactement à ce qu'on admettrait sous la dénomination analyse multi-critères, il permet cependant de donner une réponse à cette question

### (4) La fiabilité des données

Un des points forts de cette évaluation est le fait qu'elle s'appuie sur un travail statistique direct sur les données primaires. Cette information est de plus confortée par des informations qualitatives obtenues par interview avec un échantillon réellement représentatif de tous les acteurs en présence. Le groupe de pilotage remercie les différentes administrations et les représentants des secteurs pour leurs travaux de préparation et leur excellente collaboration à cet exercice.

La vérification de la quantification des surcoûts aurait sans doute pu être mieux réalisée mais cette quantification exacte n'était pas le but de cet exercice, et le coût de cette vérification n'était pas prévu.

**(5) La solidité de l'analyse**

La méthodologie utilisée a permis une analyse adéquate des informations présentées.

En particulier, dans la réponse à la question 1.1 sur l'atteinte de l'objectif principal avec les mesures du régime spécifique d'approvisionnement, le groupe de pilotage apprécie le positionnement de l'évaluateur dans l'analyse et l'appréciation des chiffrages des surcoûts dus à l'insularité réalisés par les autorités locales, ainsi que pour le même sujet, l'utilisation d'une approche complémentaire indépendante (l'évolution des prix de marché Canaries/ marché de Madrid).

**(6) La crédibilité des résultats**

L'argumentaire et la précision des limites de l'analyse sont plus soignés dans la présentation des conclusions sur le régime spécifique d'approvisionnement. En ce qui concerne les aides spécifiques en faveur des productions locales, le groupe trouve un certain manque d'argumentaire et comme conséquence les conclusions très précises semblent trop rapides, et mériteraient sans doute un approfondissement.

**(7) L'impartialité des conclusions et des recommandations**

Les conclusions ne sont pas biaisées par des positions personnelles, la source de chaque information est clairement exposée. Les recommandations sont générales, le détail de la mise en œuvre n'ayant pas été demandé.

**(8) La clarté du rapport**

Le rapport est clair et facilement lisible. Le problème de la longueur du rapport complet (210 pages + annexes) a été résolu par la rédaction d'une synthèse de 42 pages en plus du résumé habituel de 5 pages.

L'ensemble des documents est disponible en espagnol, une version anglaise de qualité est disponible pour la synthèse et le résumé.

Le groupe de pilotage

## La grille synthétique d'appréciation de la qualité des travaux d'évaluation

Concernant ce critère, le rapport d'évaluation est:	Inacc ep- table	Acce pta- ble	bon	Très bon	excell ent
<b>1. La satisfaction des demandes</b> : L'évaluation traite-t-elle de façon adéquate les demandes d'information formulées par les commentaires et correspond-elle au cahier des charges ?					X
<b>2. L'adéquation du champ</b> : La raison d'être du programme, ses réalisations, ses résultats et ses impacts sont-ils étudiés dans leur totalité, y compris ses interactions avec d'autres politiques et ses conséquences imprévues ?			X		
<b>3. L'adéquation de la méthodologie</b> : La conception de l'évaluation est-elle adaptée et adéquate pour fournir les résultats nécessaires (avec leurs limites de validité) pour répondre aux principales questions évaluatives ?				X	
<b>4. La fiabilité des données</b> : Les données primaires et secondaires collectées ou sélectionnées sont-elles adaptées ? Offrent-elles un degré suffisant de fiabilité par rapport à l'usage attendu ?					X
<b>5. La solidité de l'analyse</b> : L'analyse des informations quantitatives et qualitatives est-elle conforme aux règles de l'art, complète et adaptée afin de répondre correctement aux questions évaluatives ?				X	
<b>6. La crédibilité des résultats</b> : Les résultats découlent-ils logiquement et sont-ils justifiés par l'analyse des données et par des interprétations basées sur des hypothèses explicatives présentées avec soin ?			X		
<b>7. L'impartialité des conclusions et des recommandations</b> : Les conclusions sont-elles justes, non biaisées par des considérations personnelles ou partisans et sont-elles assez détaillées pour être concrètement mises en œuvre ?				X	
<b>8. La clarté du rapport</b> : Le rapport décrit-il le contexte et le but du programme évalué ainsi que son organisation et ses résultats de façon telle que les informations fournies soient aisément compréhensibles ?				X	
<b>Compte tenu des contraintes contextuelles qui pèsent sur l'évaluation, le rapport d'évaluation est considéré comme</b>				X	

**Décision du groupe de pilotage : Accepter le rapport final d'évaluation.**