

## **ANNEXES**

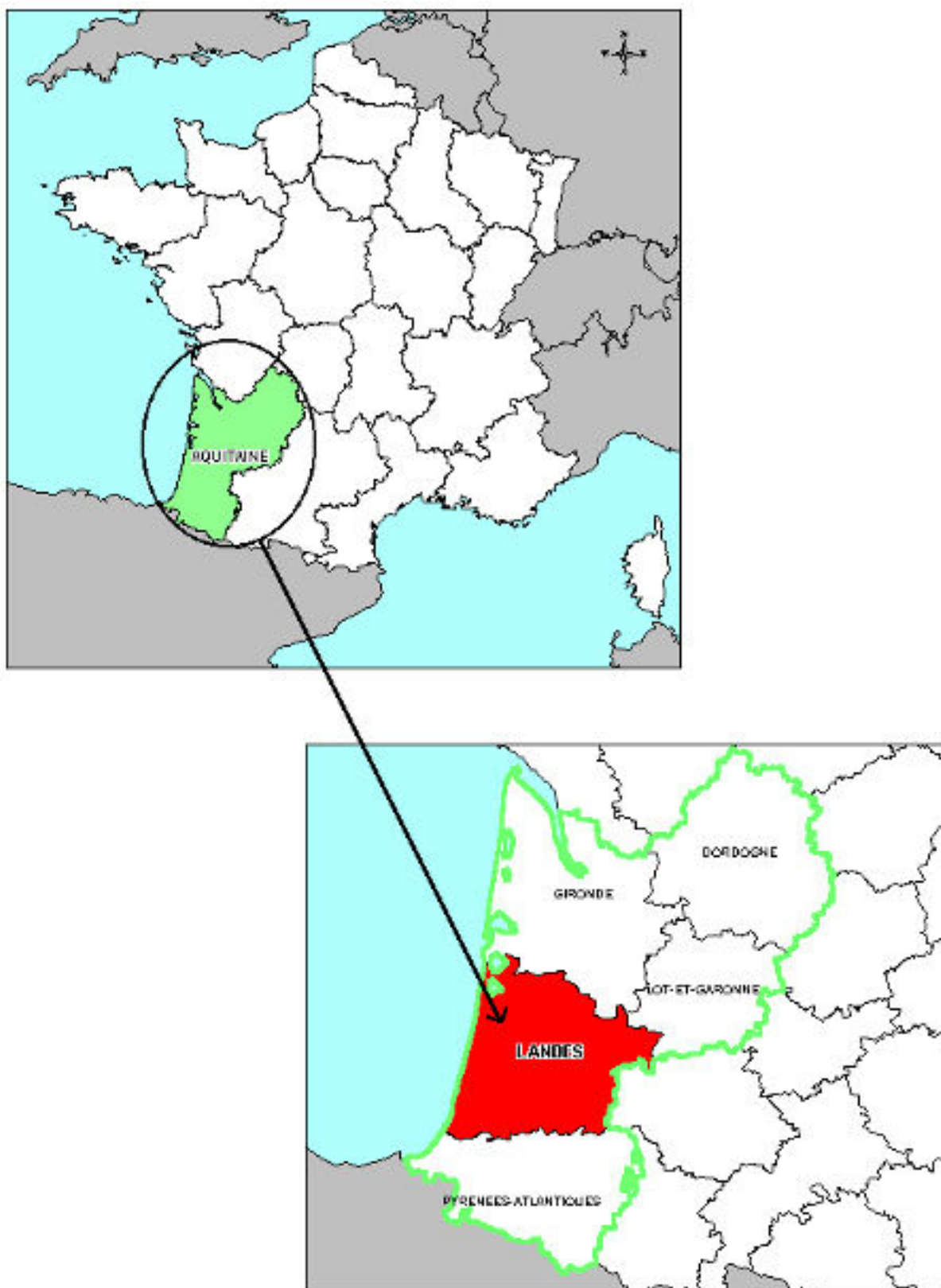
**ANNEXE 1 : SITUATION DE LA REGION AQUITAINE ET DU DEPARTEMENT DES LANDES EN FRANCE**

**ANNEXE 2 : SURFACES ET PRODUCTIONS COP DANS LES LANDES (AQUITAINE)**

**ANNEXE 3 : LISTE DES PERSONNES RENCONTREES EN AQUITAINE**

**ANNEXE 4 : DETAIL DES ENQUETES AUPRES DES EXPLOITANTS**

**ANNEXE 1 : SITUATION DE LA REGION AQUITAINE  
ET DU DEPARTEMENT DES LANDES EN France (\*)**



## ANNEXE 2 : SURFACES ET PRODUCTIONS COP DANS LES LANDES (AQUITAINE) – sources SCEES –

### DETAIL DES SUPERFICIES COP CULTIVEES DANS LES LANDES (en ha)

SUPERFICIE CULTIVEE	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
AVOINE	1500	1200	1000	800	700	600	600	600	400	380	400	200	180	120	100	50
BLE DUR	0	0	0													
BLE TENDRE	4000	3000	3500	3200	2500	2700	2000	2500	1000	1000	1100	1500	1400	1200	1000	900
MAIS FOURRAGE ET ENSILAGE	3900	4500	4000	5400	4800	5000	4700	4800	5200	4500	5000	5000	5500	6000	5800	5300
MAIS GRAIN	132000	136000	143000	154000	154000	147000	148000	147000	134000	128000	126000	135000	139300	139500	136000	136000
ORGE ET ESCOURGEON	2800	2300	2000	1200	1100	1500	1000	1000	900	700	700	600	550	620	500	400
SEIGLE	800	700	650	700	750	500	500	500	300	320	300	150	160	100	100	100
TRITICALE	50	100	200	200	200	200	200	200	200	250	250	350	400	500	500	500
SORGHO HYBRIDE									350	200	200	130	160	100	100	100
<b>TOTAL CEREALES</b>	<b>145050</b>	<b>147800</b>	<b>154350</b>	<b>165500</b>	<b>164050</b>	<b>157500</b>	<b>157000</b>	<b>156600</b>	<b>142350</b>	<b>135350</b>	<b>133950</b>	<b>142930</b>	<b>147650</b>	<b>148140</b>	<b>144100</b>	<b>143350</b>
COLZA TOTAL	50	100	300	500	100	100	100	20	30	160	500	100	50	40	50	50
TOURNESOL	300	200	150	100	100	300	200	300	200	450	500	550	650	600	600	450
SOJA	900	1700	3750	2100	3300	4700	1900	1300	1100	1500	1300	900	900	900	700	650
<b>TOTAL OLEAGINEUX</b>	<b>1250</b>	<b>2000</b>	<b>4200</b>	<b>2700</b>	<b>3500</b>	<b>5100</b>	<b>2200</b>	<b>1620</b>	<b>1330</b>	<b>2110</b>	<b>2300</b>	<b>1550</b>	<b>1600</b>	<b>1540</b>	<b>1350</b>	<b>1150</b>
FEVEROLES ET FEVES (Y C SEMENCES)												50	100	20	20	30
POIS PROTEAGINEUX (Y C SEMENCES)					20	30	30	30	150	80	50	50	20	20	20	20
<b>TOTAL PROTEAGINEUX</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>20</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>150</b>	<b>80</b>	<b>50</b>	<b>100</b>	<b>120</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>50</b>
<b>TOTAL COP</b>	<b>146300</b>	<b>149800</b>	<b>158550</b>	<b>168200</b>	<b>167570</b>	<b>162630</b>	<b>159230</b>	<b>158250</b>	<b>143830</b>	<b>137540</b>	<b>136300</b>	<b>144580</b>	<b>149370</b>	<b>149720</b>	<b>145490</b>	<b>144550</b>

### DETAIL DES PRODUCTIONS DE COP DANS LES LANDES (en quintaux de graines sauf maïs fourrage et ensilage en quintaux de matière sèche)

PRODUCTION RECOLTEE	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
AVOINE	60000	50400	45000	20000	24500	24000	27000	24000	16000	15580	16000	8500	6700	3950	3300	2000
BLE DUR	0	0	0													
BLE TENDRE	180000	135000	164500	89600	110000	148500	112000	125000	45000	42000	58300	82500	63000	60000	44000	40500
MAIS GRAIN	10692000	10744000	12441000	12936000	13090000	10731000	13468000	13230000	12200000	11008000	11844000	13905000	13679300	13793000	12548000	13216000
ORGE ET ESCOURGEON	100800	74700	82400	33600	50500	66100	55000	45600	38500	28800	27900	30000	24400	32600	22000	19500
SEIGLE	24000	23100	22100	17500	26000	15000	20000	20000	12000	8000	12000	6000	4800	4300	4000	4000
TRITICALE	2000	4200	8000	6000	8000	9000	10000	10000	9000	8750	11000	17500	16800	23500	17500	20000
SORGHO HYBRIDE									21000	10000	10000	8450	9600	6000	6000	6000
<b>TOTAL CEREALS HORS MAÏS ENSILAGE</b>	<b>11058800</b>	<b>11031400</b>	<b>12763000</b>	<b>13102700</b>	<b>13309000</b>	<b>10993600</b>	<b>13692000</b>	<b>13454600</b>	<b>12341500</b>	<b>11121130</b>	<b>11979200</b>	<b>14057950</b>	<b>13804600</b>	<b>13923350</b>	<b>12644800</b>	<b>13308000</b>
COLZA TOTAL	1100	2000	7800	10000	2200	2200	2500	500	750	4800	13000	2900	1350	1080	1500	1400
TOURNESOL	4500	3400	3450	2200	2500	4500	4400	3600	5400	9000	12500	11000	11700	7200	13200	9900
SOJA	21600	44200	97500	58800	99000	112800	51300	18200	28600	43500	36400	25200	22500	23400	18200	16900
<b>TOTAL OLEAGINEUX</b>	<b>27200</b>	<b>49600</b>	<b>108750</b>	<b>71000</b>	<b>103700</b>	<b>119500</b>	<b>58200</b>	<b>22300</b>	<b>34750</b>	<b>57300</b>	<b>61900</b>	<b>39100</b>	<b>35550</b>	<b>31680</b>	<b>32900</b>	<b>28200</b>
POIS PROTEAGINEUX (Y C SEMENCES)					500	1350	1200	750	4500	2400	1350	1950	500	500	600	600
FEVEROLES ET FEVES (Y C SEMENCES)												2750	5700	1000	800	1200
<b>TOTAL PROTEAGINEUX</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>500</b>	<b>1350</b>	<b>1200</b>	<b>750</b>	<b>4500</b>	<b>2400</b>	<b>1350</b>	<b>4700</b>	<b>6200</b>	<b>1500</b>	<b>1400</b>	<b>1800</b>
<b>MAIS FOURRAGE ET ENSILAGE EN MAT.S.</b>	<b>526500</b>	<b>540000</b>	<b>580000</b>	<b>729000</b>	<b>528000</b>	<b>475000</b>	<b>681500</b>	<b>720000</b>	<b>770000</b>	<b>621000</b>	<b>700000</b>	<b>870000</b>	<b>951500</b>	<b>798000</b>	<b>904800</b>	<b>917000</b>

### **ANNEXE 3 : LISTE DES PERSONNES RENCONTREES EN AQUITAINE**

#### **Direction Départementale de l'Agriculture et de la Forêt des Landes (représentation locale du Ministère de l'Agriculture et de la Pêche)**

M. LARTIGUE. Chef du Service d'Economie Agricole / Gestion des aides PAC.  
Mme LINXE. Chargée de l'instruction de dossiers PAC surfaces.  
M. DUCASSE. Chef du Service Statistiques Agricoles.  
Mme BESSE. Chef du service Eau et Prévention des Pollutions.

#### **Direction Régionale de l'Environnement (Service Nature, Espaces et Paysage)**

Mme. LEMONIER. Chargée de mission "Gestion des espaces naturels".

#### **Chambre d'Agriculture**

M.CASTADERE. SUAD, Chargé de mission PAC à la Chambre d'Agriculture.

#### **Centre de gestion (CGEAL)**

M. DELAS. Directeur Général.

#### **Office National Interprofessionnel des Céréales de Région Centre (Organisme de contrôle)**

Autorisation refusée par le service des contrôles de l'ONIC à Paris<sup>1</sup>.

#### **Société d'Aménagement Foncier et Rural (SAFER) des Landes (Opérateur foncier agricole)**

M.OLIVIER. Chef du Service Départemental.

#### **Association Générale des Producteurs de Maïs (AGPM)**

M. TERRAIN. Président national de l'AGPM et Président de la Coopérative Vivadour.

#### **Agribio Union (coopérative de producteurs du Sud Ouest en agriculture biologique)**

Salvador FERRET. Directeur Général, et Nicolas LECAT Technicien.

#### **Fédération Départementale de Chasse**

M. LABORDE. Technicien

---

<sup>1</sup> Le service des contrôles de l'ONIC à Paris, nous a refusé l'autorisation de rencontrer les responsables de l'ONIC dans la région. Une réponse écrite à nos questions devait nous être transmise par l'ONIC au niveau national, en remplacement de ces entretiens locaux. Celle-ci ne nous est pas parvenue à la date de dépôt du présent rapport, malgré un rappel écrit de notre demande.

## ANNEXE 4 : DETAIL DES ENQUETES AUPRES DES EXPLOITANTS

### 0-Données Générales

10% des agriculteurs ont des terres dans un autre département (1 dans le 64, 2 dans le 32)

#### MOYENNES SUR 30 AGRICULTEURS INTERROGES:

SAU (ha)	SCOP (ha)	SCOP irrigable (ha)	SCOP irriguée (ha)	Taux de gel dans la déclaration PAC (%)	Gel (ha)
94.98	85.40	74.10	66.37	14.98 %	10.65

Céréales (sauf maïs)	Maïs grain	Maïs ensilage	Oléagineux	Protéagineux	Dont gel industriel	Autres surfaces agricoles	Dont jachère agronomique
4.38	67.97	0.37	2.05	0.00	0.00	9.38	0.00

### 1-Adaptation au gel

<b>1/1-Avant le gel, surface en gel ou en friche</b>	
Oui	3%
Non	97%

<b>1/2-Si oui pourquoi ?</b> (Pour les agriculteurs ayant répondu "Oui" à la question 1/1)
Surface déjà en friche lors de l'installation en 1973

<b>1/3-Quelle surface ?</b> (Pour les agriculteurs ayant répondu "Oui" à la question 1/1)
5 ha

<b>1/4-Sur quel type de terrain ?</b> (Pour les agriculteurs ayant répondu "Oui" à la question 1/1)
Prairies, surfaces labourables

#### MODE D'ADAPTATION

<b>1/5-1-Achat de terres arables pour retrouver surface initiale</b>	3%
<b>1/5-2-Augmentation des rendements sur le reste de l'exploitation</b>	7%
<b>1/5-3-Diminution des intrants et/ou des façons culturales</b>	37%
<b>1/5-4-Rééquilibrage/changement au profit des cultures plus rentables</b>	27%
<b>1/5-5-Si oui (pour les exploitants qui ont répondu "Vrai" à la question 1/5-4), vers quelle culture ?</b>	
Vigne	
Arrêt du blé et du colza, augmentation du maïs	
Blé	
Veaux sous la mère	
Haricots verts	
Légumes, maïs doux	
Hors-sol : poulets	
Maïs, triticales	
<b>1/5-6-Autres</b>	7%
Pas de gel obligatoire (gel volontaire depuis 1995)	
Contrats	

#### PROBLEMES ADMINISTRATIFS

<b>1/6-1-Erreur de la surface dans la déclaration</b>	33%
<b>1/6-2-Taille minimale des parcelles non respectée</b>	27%
<b>1/6-3-Rendement minimal du gel industriel non respecté</b>	0%
<b>1/6-4-Date de début et de fin de gel problématique</b>	20%
<b>1/6-5-Information tardive sur le taux de gel</b>	27%

<b>1/6-6-Lourdeur des procédures administratives</b>	67%
<b>1/6-7-Manque d'intégration des différentes aides</b>	27%
<b>1/6-8-Versement des aides trop tardif</b>	70%
<b>1/6-9-Autres</b>	10%
Règles et procédures confuses	
Trop de contrôles (4 depuis 1992)	
Dossier PAC arrive trop tardivement	
<b>1/7-Quelles améliorations vous paraissent possibles</b>	
Il faudrait que la DDAF envoie plus d'information sur le gel chaque année	
Plus de souplesse de l'administration (arrêter les rapports de force avec la DDAF). Mettre au clair les problèmes de surface (cadastre ou GPS)	
Afin d'alléger l'administratif, il serait intéressant d'envoyer un document sous forme de disquette	
Possibilité de mettre sur les parcelles des animaux non productifs (agrément). Possibilité de mettre du lisier	
Adapter les dates de début et de fin de gel à la culture du maïs (mai à novembre) (2x)	
Diminuer les charges	
Simplification des dossiers en particulier lorsque la répartition des surfaces de l'année précédente est reconduite	
Meilleure centralisation des différents dossiers d'aides	
Allègement des contraintes de contrôle	
Quand il y a une continuité dans les déclarations d'une année sur l'autre, il serait souhaitable de ne pas avoir besoin de refaire la déclaration dans sa globalité.	

## 2- Gel Volontaire

MOTIVATION POUR FAIRE DU GEL VOLONTAIRE	
<b>% d'agriculteur interrogés pratiquant le gel volontaire (on considère gel volontaire au-dessus de 12% de gel)</b>	
Oui	73%
Non	27%
<b>% d'agriculteurs pratiquant actuellement le gel volontaire</b>	
<b>2/1-1-Précaution pour ne pas se voir infliger de pénalité</b>	36%
<b>2/1-2-Raisons économiques</b>	41%
<b>2/1-3-Réduction d'activité déjà en cours</b>	36%
<b>2/1-4-Opportunité pour ne pas renouveler du matériel</b>	9%
<b>2/1-5-Autres</b>	41%
Investissement pour la vigne (transition vers la viticulture)	
IGel de parcelles éloignées, peu fertiles et pentues (3x)	
Pour ne pas couper un îlot éloigné de l'exploitation (2x)	
Par facilité, car ce sont des terres éloignées et non irriguées	
Pour ne pas couper les parcelles	
Organisation (mise en jachère des parcelles en pointe)	
<b>% d'agriculteurs pratiquant actuellement le gel volontaire</b>	
<b>2/2-Toujours fait du gel volontaire</b>	
Oui	59%
Non	32%
Pas de réponse	9%
<b>% d'agriculteurs ayant répondu "non" à la question 2/2</b>	
<b>2/3-Si non pourquoi ?</b>	
Parcelles en fermage jusqu'en 1995	
N'avait pas l'information. Agriculture est une activité secondaire	
La 1ère année uniquement 10 % de gel puis par la suite gel volontaire car des terres n'étaient pas irriguées	
Manque d'information (fait depuis 1996)	
Avant 1998, il était petit producteur donc gel non obligatoire	
<b>% d'agriculteurs pratiquant actuellement le gel volontaire</b>	
<b>2/4-Taux maxi de gel autorisé empêche de geler plus</b>	
Oui	14%
Non	77%
Pas de réponse	9%

## 3- Gel Non Alimentaire

0% des exploitants enquêtés pratiquent le gel industriel

3/1 - Si vous utilisez vos terres gelées pour des productions non alimentaires, quelles sont les espèces cultivées ?	
3/1-1-Oléagineux	3/1-2-Céréales
Surface moyenne du gel industriel Oléagineux:	Surface moyenne du gel industriel Céréales:
3/1-3-Protéagineux	3/1-4-Pommes de terres et Betterave
Surface moyenne du gel industriel Protéagineux:	Surface moyenne du gel industriel P. de T., Bett.:
3/1-5-Biomasse forestière	3/1-6-Autres cultures industrielles
Surface moyenne du gel industriel Biomasse Forest.:	Surface moyenne des autres cultures industrielles:

### 3/2 - Quelle proportion de vos terres gelées est cultivée en non alimentaire ?

3/2-Proportion moyenne de terres gelées cultivées (par les 30% d'exploitants qui pratique le gel industriel):

### 3/3- Pour quelles raisons avez-vous choisi de faire ou de ne pas faire des cultures non alimentaires ?

(% des agriculteurs qui font du gel industriel)

3/3-1-Faire/Rentable	0%
3/3-2-Faire/Entretien des parcelles à moindre coût	0%
3/3-3-Faire/Obligation relative à un contrat	0%
3/3-4-Faire/intérêt agronomique dans la rotation	0%

### 3/3- Pour quelles raisons avez-vous choisi de faire ou de ne pas faire des cultures non alimentaires ?

(% des agriculteurs qui ne font pas de gel industriel)

3/3-5-Ne pas faire/Pas rentable	27%
3/3-6-Ne pas faire/trop de contraintes	20%
3/3-7-Autres (Sur la totalité des agriculteurs interrogés)	70%
Pas pensé / pas d'information / pas connaissance	40%
Pas d'opportunité / pas de débouchés	17%
Utilisation de l'herbe	7%
Terres pas adaptées	3%
Taux de gel trop faible pour l'inclure dans la rotation	3%

### 3/4 - Cela a-t-il évolué dans le temps et comment ?

#### 3/4-1-Evolution dans le temps

Oui	7%
Non	93%

#### 3/4-2-Comment

Colza diester essayé en 1995  
Colza diester produit pendant 4 ans lorsque le taux de gel était plus élevé et les prix du non alimentaire plus rémunérateurs

7% des exploitants ne pratiquant pas actuellement de cultures non alimentaires ont essayé au moins un an.

## 4-Structures

4/1-Agrandissement 1987-1992	
Oui	23%
Non	77%

4/3-1-Agrandissement moyen des exploitations qui se sont effectivement agrandies entre 1987 et 1992 (en ha):	15,57 ha
--	----------

4/2-Agrandissement 1992-1999	
Oui	50%
Non	50%

4/3-2-Agrandissement moyen des exploitations qui se sont effectivement agrandies entre 1992 et 1999:	26 ha
--	-------

4/4 -Difficultés, pour ceux qui se sont agrandis (ou qui ont essayé), à trouver des terres	
--	--

<b>arables à acheter ou louer depuis 1992 ?</b>	
Oui	47%
Non	37%
Pas de réponse	16%

<b>4/5-Si oui, le gel est une cause de difficultés (Pour ceux qui ont répondu "Oui" à la question 4/4)?</b>	
Oui	44%
Non	56%

<b>4/6-Création d'un marché de terres arables éligibles</b>	
Oui	63%
Non	27%
Pas de réponse	10%

## 5-Rotations

<b>5/2-Changeement de la rotation des cultures</b>	
Oui	27%
Non	73%

<b>Taux moyen de gel pondéré par la surface</b> = (surface totale en gel rotationnel ou fixe de l'échantillon * 100) / surface totale en gel de l'échantillon	
gel rotationnel	gel fixe
10%	90%

<b>% d'agriculteurs interrogés pratiquant le gel fixe, rotationnel ou mixte</b>		
100% rotationnel	100% fixe	Mixte
10%	87%	3%

<b>5/5-Si vous faites du gel rotationnel pourquoi ?</b>
Pour ensuite faire une céréale (jachère enrichit le sol)
Intègre une année de repos (surtout en sec)
Pour laisser reposer les parcelles (pas les meilleures) 2 ou 3 ans
Repos de la terre

Note : le détail des rotations relevé lors du questionnaire sert principalement à remplir la grille de caractérisation de l'effet du gel dans la rotation. Le report de ces rotations dans le détail n'est pas mentionné ici.

## 6-Localisation du Gel

<b>Localisation du gel pour les 30 agriculteurs enquêtés</b>	
<b>6/1-1-Gel rotationnel</b>	13%
<b>6/1-2-Gel fixe/cours d'eau</b>	10%
<b>6/1-3-Gel fixe/parcelles trop petites</b>	37%
<b>6/1-4-Gel fixe/éloignement exploitation</b>	33%
<b>6/1-5-Gel fixe/fertilité ou irrigation</b>	53%
<b>6/1-6-Gel fixe/parcelle pentue</b>	17%
<b>6/1-7-Gel fixe/parcelles peu cultivées</b>	13%
<b>Au moins une des 5 réponses (petites, éloignée, peu fertile, pentue, peu cultivée)</b>	73%
<b>6/1-8-Gel fixe/parcelle acquise pour gel</b>	0%
<b>6/1-9-Transfert de gel</b>	0%
<b>6/1-10-Autres</b>	20%
Parcelles les moins accessibles pour l'irrigation (4x)	
Terres gelées uniquement dans le Gers (primes plus importantes dans les Landes et éloignement du Gers)	
Sans raison particulière	



## 7-Entretien - Environnement

<b>7/1-Difficultés à gérer les jachères au début</b>	
Oui	47%
Non	53%

<b>Difficultés rencontrées (% de ce qui ont répondu "Oui" à la question 7/1.)</b>	
<b>7/2-1-Mauvaise maîtrise de l'enherbement</b>	64%
<b>7/2-2-Problèmes d'érosion</b>	0%
<b>7/2-3-Développement de maladies</b>	0%
<b>7/2-4-Développement des ravageurs</b>	29%
<b>7/2-5-Aspect abandonné</b>	14%
<b>7/2-6-Période réglementaire de gel problématique</b>	21%
<b>7/2-7-Autres</b>	21%
Jachères bouchent les drains	
Difficultés d'implantation des semences	
Obligation de semer du trèfle	

<b>7/3-Difficultés à gérer les jachères aujourd'hui</b>	
Oui	37%
Non	63%

<b>Difficultés rencontrées (% de ce qui ont répondu "Oui" à la question 7/3.)</b>	
<b>7/4-1-Mauvaise maîtrise de l'enherbement</b>	55%
<b>7/4-2-Problèmes d'érosion</b>	0%
<b>7/4-3-Développement de maladies</b>	0%
<b>7/4-4-Développement des ravageurs</b>	45%
<b>7/4-5-Aspect abandonné</b>	9%
<b>7/4-6-Période réglementaire de gel problématique</b>	27%
<b>7/4-7-Autres</b>	18%
Jachères bouchent les drains	
Difficultés d'implantation des semences	

Difficultés à gérer les jachères	
Au début	Aujourd'hui
47%	37%

<b>7.5 - Sur les terres gelées non cultivées en cultures non alimentaires quel type de couvert pratiquez-vous ? (Plusieurs réponses étant possibles, la somme des "VRAI" peut dépasser 100%)</b>	
<b>7/5-1-Vous n'avez-pas de terre gelée non cultivée</b>	0%
<b>7/5-2-Gel nu</b>	0%
<b>7/5-3-Enherbement spontané</b>	63%
<b>7/5-4-Semis de plantes à but agronomique</b>	73%
<b>7/5-5-Semis de plantes pour d'autres buts</b>	7%
<b>7/5-6-Autres</b>	0%

<b>7.6 - Sur les terres gelées non cultivées en cultures non alimentaires quel type d'entretien pratiquez vous ?</b>	
<b>7/6-1-Enlèvement de la végétation (Gel nu)</b>	0%
<b>7/6-2-Fauche ou gyrobroyage de la végétation</b>	100%

7/6-3-Passage d'un cover crop ou d'un outil similaire							0%
7/6-4-Désherbage chimique							13%
7/6-5- Autres							3%
Pacage après le 30 août							
7/7-Quand réalisez-vous cet entretien ?							
Mois	Avr	Mai	Juin	Juil	Aout	Sept	Oct
Nbre d'entretiens	5	7	12	4	13	9	1
% agriculteurs réalisant un entretien	17%	23%	40%	13%	43%	30%	3%
7/8-1-Avez-vous une idée du coût d'entretien/ha des parcelles gelées ?							
Oui							73%
Non							27%
7/8-2-Si oui, quel est le coût moyen de l'entretien/ha en Euro ? (Moyenne des agriculteurs ayant répondu "oui" à la question 7/8-1)							84 E
Ecart type :							85,81
7/9-1-Irrigation de terres gelées							
Oui							10%
Non							90%
% d'agriculteurs ayant répondu "oui" à la question 7/9-1							
7/9-2-1-Cultures non alimentaires							0%
7/9-2-2-Aide à végétation sans production							0%
7/9-2-3-Autres							100%
Bordures de champs irrigués							
7/10-Remarques sur l'état d'abandon des parcelles gelées							
Oui							23%
Non							77%
7/11-Les terres gelées se remarquent dans le paysage							
Oui							57%
Non							43%
7/12-Concentration de parcelles gelées sur une zone de l'exploitation							
Oui							37%
Non							63%
7/13-Si oui, autres parcelles gelées sur même secteur (% d'agriculteurs ayant répondu "Oui" à la question 7.12)							
Oui							36%
Non							55%
Pas de réponse							9%
7/14-Existence de secteur ayant un aspect abandonné (% d'agriculteurs ayant répondu "Oui" à la question 7.12)							
Oui							45%
Non							45%
Pas de réponse							9%
7/15-Participation à des programmes agri-environnementaux							
Oui							17%
Non							83%
7.16 - Si oui dans quel domaine ? (% d'agriculteurs ayant répondu "Oui" à la question 7.15)							
7/16-1-Protection des sols							40%
7/16-2-Protection de l'eau							20%
7/16-3-Protection des paysages							20%
7/16-4-Protection de la biodiversité							40%
7/16-5-Autres							20%
But cynégétique							

<b>7/17-Connaissance de la réglementation sur l'entretien</b>	
Oui bien	40%
Oui un peu	40%
Non	20%

<b>7/18-Si oui, l'appliquez-vous ?</b> (% d'agriculteurs ayant répondu "Oui bien" ou "Oui un peu" à la question 7/17)	
Oui	100%
Non	0%

<b>7/19-Comment en avez-vous eu connaissance ?</b> (% d'agriculteurs ayant répondu "Oui bien" ou "Oui un peu" à la question 7.17)	
<b>7/19-1-Joint au dossier de demande PAC</b>	67%
<b>7/19-2-Envoi par un organisme professionnel auquel j'adhère</b>	21%
<b>7/19-3-Lu dans la presse</b>	46%
<b>7/19-4-Affichage public en mairie</b>	4%
<b>7/19-5-Autres</b>	25%
Réunion syndicale	
Réunion professionnelle	
Technicien de coopérative	

## 8-9-10-Rémunération, Effet du Gel

<b>8/1-Le gel est-il actuellement incontournable?</b>	
Oui	83%
Non	17%

<b>8/2-Si non, pourquoi ?</b> (% des agriculteurs ayant répondu "non" à la question 8/1)	
Petite exploitation	

<b>8/3-Le système PAC actuel vous convient-il?</b>	
Oui	27%
Non	67%
Pas de réponse	7%

<b>Réponse à la question 8/3-"Le système PAC vous convient-il ?" en fonction de la surface COP des agriculteurs interrogés</b>	
<b>Pour les grands producteurs (classes d'exploitations représentant de 50 à 70% de la SCOP totale de la région : à calculer pour chaque région) (dans les Landes agriculteurs de plus de 30 ha = 70% de la SCOP)</b>	
<b>8/3-Le système PAC actuel vous convient-il?</b>	
Oui	30%
Non	70%

<b>Pour les petits producteurs (autres exploitations)</b>	
<b>8/3-Le système PAC actuel vous convient-il?</b>	
Oui	20%
Non	60%
Pas de réponse	20%

<b>8/4- Pourquoi ?</b>
Mauvaise image des agriculteurs, dévalorise le travail de la terre (8x)
Profession mal vue, les gens ne comprennent pas qu'il y ait des terres inutilisées. Jachères = friches
Primes trop faibles. Ne compensent pas le manque à gagner, la baisse des prix et l'augmentation des charges (6x)
Le prix du maïs baisse, les charges augmentent donc il faut des aides
Regret de ne pas pouvoir cultiver ses terres
Système d'assistanat contre la "philosophie" de l'agriculture (3x)
Contre le fait de recevoir des aides, gagner ce qui est issu de son travail.
Les objectifs de la PAC n'ont pas été atteints (heureusement pour les agriculteurs car il était prévu que le prix du maïs tombe très vite à 60 centimes/kg).
Aide les mauvais agriculteurs, les primes ne font pas de différences entre un agriculteur qui travaille bien et un agriculteur qui travaille mal.
Développe les terres travaillées par l'entreprise (terres appartenant à des non-agriculteurs)
Retard des versements des primes. Limitation du % maximal du taux de gel. Date de fin de gel trop tardif. Lourdeur administrative
Ce système n'oblige pas absolument à faire du rendement. Permet de diversifier le paysage. Repose les terres.
Profite plus au gros exploitants.
Contraintes administratives
Moins rentable que le système précédent. Trop de contraintes

<b>8/5- Quel système souhaiteriez-vous ?</b>
Primes plus élevées (2x)
Prix rémunérateurs qui valorise le travail (idem avant 1992) (13x)
Prix rémunérateur: prix de revient + bénéfices. Idem avant 1992 mais en intégrant une meilleure de gestion de l'environnement
Idem avant 1992. Sinon pour limiter la production utiliser le système des quotas comme pour les betteraves.
Préfererait néanmoins des prix rémunérateurs et pas de gel (idem avant 1992) (2x)
Développer le non alimentaire en étant rentable
Primes attribuées préférentiellement aux agriculteurs à plein temps (et pas aux enfants d'agriculteurs qui font travailler les terres par une entreprise). Faire des oléagineux sur jachères (ex: soja de pays)
Meilleure rentabilité (augmentation des prix de ventes au kg et/ou des primes)
Aide aux petites structures en rendant le gel dégressif en fonction de la surface de l'exploitation (taux de gel qui varie proportionnellement à la surface de l'exploitation)

<b>9/1-Maintien du revenu</b>	
Oui	37%
Non	53%
Pas de réponse	10%

<b>9/2-Selon vous pourquoi le gel est-il rémunéré ?</b>	
<b>9/2-1-Aide au maintien du revenu des producteurs</b>	80%
<b>9/2-2-Participation aux frais d'entretien des parcelles gelées</b>	47%
<b>9/2-3-Autres</b>	0%

<b>9/3- Changements dans le choix des cultures ou activités</b>	
Oui	50%
Non	50%

<b>% des exploitants ayant répondu "Oui" à la question 9/3.</b>							
<b>9/4-1-1- Dévt /Oléagineux</b>	0%						
<b>9/4-1-2- Dévt /Céréales</b>	20%			maïs	triticale		
				100%	33%		
<b>9/4-1-3-Dévt./Protéagineux</b>	0%						
<b>9/4-1-4- Dévt/Diversification en dehors des COP</b>	73%			gavage de canards gras	vigne	légumes	élevage de poulets label
				45%	18%	18%	9%
							élevage veaux sous la mère
							prairies, ensilage
<b>9/4-1-5-Dévt/Diversification en dehors de l'agriculture</b>	0%						
<b>9/4-1-6-Dévt/Autres</b>	0%						
<b>9/4-2-1-Réduc/Oléagineux</b>	7%			Colza			
				100%			
<b>9/4-2-2-Réduc/Céréales</b>	40%			maïs	Orge	blé	seigle
				67%	17%	17%	17%
<b>9/4-2-3-Réduc/Protéagineux</b>	0%						
<b>9/4-2-4-Réduc/Diversification en dehors des COP</b>	20%				élevage		
					100%		
<b>9/4-2-5-Réduc/Diversification en dehors de l'agriculture</b>	0%						
<b>9/4-2-6-Réduction/Autres</b>	7%			Masse salariale			
				100%			

<b>9/5 Sur quels critères prioritaires choisissez-vous vos cultures ?</b>				
	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Agronomie	33%	27%	3%	0%

<b>Rentabilité</b>	57%	17%	0%	0%
<b>Facilité</b>	7%	23%	3%	0%
<b>Environnement</b>	0%	3%	0%	3%

9/5-1-Agronomie		9/5-2-Rentabilité	
0	11	0	9
1	10	1	16
2	8	2	5
3	1	3	0
Total	30	Total	30

9/5-3-Facilité		9/5-4-Environnement	
0	20	0	28
1	2	1	0
2	7	2	1
3	1	3	0
4	0	4	1
Total	30	Total	30

<b>9/5-5-Autres</b>	2
Utilisé pour l'activité de gavage	

<b>9.6 – Si vous avez amélioré la qualité de vos produits, de quelle façon (plusieurs réponses possibles) ?</b>	
<b>9/6-1-Adhésion à une filière exigeant une qualité minimale</b>	77%
<b>9/6-2-Adhésion à une filière assurant une traçabilité des produits</b>	73%
<b>9/6-3-Passage à l'agriculture raisonnée ou conversion à l'agriculture biologique</b>	43%
<b>9/6-4-Autres</b>	0%

<b>10/1-1-Effets non attendus du gel</b>	47%
<b>10/1-2-Si oui, lesquels?</b>	
Baisse du prix du gel. Que les sommes annoncées au début de la campagne ne soient pas respectées lors du versement de la prime.	
Vitesse de retour à l'état sauvage (en 1 an présence de joncs et de jeunes saules sur les terres gelées)	
Allègement des charges des mauvaises parcelles	
Augmentation du nombre de prédateurs pour les canards (renards, fouines, etc.) et de ravageurs (sangliers, etc.).	
Élévation du pH des terres suite à une période de gel	
Peu d'entretien au début: les jachères ressemblaient à des friches (plus le cas actuellement)	
Augmentation du gibier (3x)	
Développement important des mauvaises herbes et des ravageurs (campagnols)	
Difficultés liées à l'enherbement (chiendent) (3x)	
Mauvaise image de la profession, agriculteurs pris pour des fraudeurs	
Effet bénéfique du gel: quand le taux de gel a diminué, lors de la remise en culture le rendement a été meilleur sur les terres gelées précédemment	

<b>10/2-Commentaires</b>
Pourquoi est-ce qu'il y a des primes différentes entre maïs sec et maïs irrigué ?
En cas de pénurie alimentaire, seraient-il possible de remettre en culture immédiatement les terres gelées ? Faire du soja (que ce soit sur terres gelées ou non)
Si les prix de vente au kg restent aussi bas, il serait intéressant que le taux de gel maximal augmente pour pouvoir geler plus
Il faut une réglementation plus claire (administration plus compréhensive et faisant moins de zèle). Les invasions de Phytolacca sont inquiétantes lors des défrichements des pins. Jachères semblent abandonnées dans 20% des cas.
Planter des oléagineux-protéagineux sur jachère car il en manque
Il faudrait que les primes soient liées à un travail raisonné sous contrôle des organismes vendeurs d'engrais et de produits phytosanitaires.
Intégrer des aides environnementales.
L'administration mise en place pour gérer la PAC et le gel coûte beaucoup d'argent
Le gel est aberrant, c'est une façon arbitraire de diminuer le revenu de l'agriculteur. Le gel est un non-respect du droit du propriétaire. Contrôles trop suspicieux et trop strict.
Espère que le gel sera supprimé. Ne pense pas que le gel influe sur la surproduction
Mauvaise image des agriculteurs par rapport aux aides, relayé par les médias. Le système entraîne une dépendance des agriculteurs aux aides, sans ces aides beaucoup devraient déposer le bilan.
Afin de bien entretenir les jachères il faudrait que la prime du gel soit équivalente à la prime de production
Pour les agriculteurs ayant des employés, il est quasiment impossible de licencier du personnel, d'où des difficultés au niveau de la trésorerie
Agriculture va évoluer vers des exploitations industrielles dans lesquelles les agriculteurs seront employés (très grandes exploitations gérées par de grands groupes internationaux)

## Classement des Exploitations

<b>Effet du gel sur la rotation</b>	
Effet du gel défavorisant une bonne rotation	20%
Effet du gel favorisant une bonne rotation	17%
Effet du gel neutre sur la rotation	63%
<b>Analyse des gains et des pertes agronomiques et économiques de l'exploitation enquêtée</b>	
<b>G2/1-Classement de l'exploitation/bilan économique</b>	
Gain	83%
Neutre	17%
Perte	0%
<b>G2/2-Classement de l'exploitation/bilan agronomique</b>	
Gain	10%
Neutre	90%
Perte	0%
<b>Grille d'analyse de la relation entre les pratiques agricoles sur jachère et la gestion des sols</b>	
<b>G3-Classement/Pratiques agricoles sur jachère et gestion sols</b>	
Changement plutôt négatif	0%
Changement plutôt positif	27%
Pas de changement	73%
<b>Grille d'analyse de la relation entre les pratiques agricoles sur jachère et la gestion de l'eau</b>	
<b>G4-Classement/Pratiques agricoles sur jachère et gestion eau</b>	
Changement plutôt négatif	0%
Changement plutôt positif	43%
Pas de changement	57%
<b>Grille d'analyse de la relation entre les pratiques agricoles sur jachère et les effets sur le paysage</b>	
<b>G5-Classement/Pratiques agricoles sur jachère et paysage</b>	
Effet négatif sur le paysage	30%
Sans effet sur le paysage	70%