

Annex

Annex 1: Federal Structure of Germany (Laenders)

Annex 2: General Information about Thuringen

Annex 3: Selection of Farms for Interviews

Annex 4/1: Cultivation Area of Selected Crops in Thuringen

Annex 4/2: Production of Selected Crops in Thuringen

Annex 5: List of Contacted Persons in Thuringen

Annex 6: Literature / Sources

Annex 7: Survey Results (Matrix)

Annex 1: Federal Structure of Germany (Laenders)



Annex 2: General Information about Thuringen

Table 1: Employed Persons by Sectors ¹

	Employees in total (1000)		Share (%)							
			Agriculture and Forestry		Manufacturing, Industrial Production		Trade, Traffic, Tourism		Other Services	
Year	1991	1998	1991	1998	1991	1998	1991	1998	1991	1998
Thuringen	1.259	1.072	7	3	47	35	15	21	31	41
German New Laenders	7.761	6.544	7	4	42	32	18	19	33	42
Western Germany	29.684	29.317	4	3	41	34	18	23	38	40
Germany in total	37.445	35.860	4	3	41	34	18	23	37	40

Figure 1: Unemployment Rate in Thuringen ²

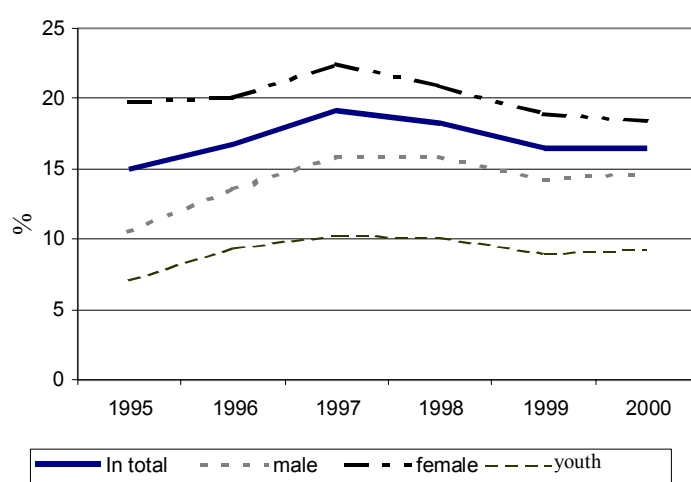


Table 2: Gross Value Added (current prices) of the Agricultural Sector in Thuringen 1991-1997 ³

Year	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Thuringen in total (Mio €)	14.878	20.254	48.715	24.876	58.845	30.086	32.713	33.437
Agriculture and Forestry (Mio €)	591	33	550	511	503	581	618	615
%	4.0	3.1	2.2	1.8	1.7	1.8	1.9	1.8

¹ See Statistisches Bundesamt: Statistisches Jahrbuch für die Bundesrepublik Deutschland, different volumes; own calculations.

² See Statistisches Bundesamt: Bevölkerungsstruktur und Wirtschaftskraft der Bundesländer, Ausgabe 2000; own calculations.

³ See Thüringer Ministerium für Landwirtschaft, Naturschutz und Umwelt: Bericht zur Entwicklung der Landwirtschaft in Thuringen 2000; own calculations.

Annex 3: Selection of Farms for Interviews

The 30 interviewed farms are located within the rural districts of Saale Heide land, Saale Orla, Sömmerda, Erfurt, Ilm, Wartburg and Eisennach. These regions represent wide ranges of the COP-production in Thuringen.

Table 3: Selection Criteria for Farm Interviews

COP-area by size classes	Farms in total 1999	Utilized Agricultural Area (UAA)		Selected farms for interviews	
ha UAA	No.	ha	%	No.	%
10-20	1917	12915	2	1	3
20-50	256	8960	2	3	10
50-100	189	14175	3	2	7
100-1.000	588	238000	46	10	33
more than 1.000	165	247500	47	14	47
Total:	3115	521550	100	30	100

In co-operation with the regional administrations, 50 farms were randomly selected within the above noticed districts and thereof 30 interviewed. The selection followed the guidelines agreed upon in the evaluation method:

- Distribution of farm set aside areas by size classes in 1999;
- Minimum number of farms with voluntary set aside (> 11);
- Minimum number of farms with non-food production on set aside areas (> 15).

General information about the interviewed farms:

The average size of the interviewed farms is 1.113 ha. Their average set aside-rate amounted to 14% (10% to 33%) of the COP-area.

Table 4: Land Use in the 30 Interviewed Farms in Thuringen 1999

	Average (ha)	Minimum (ha)	Maximum (ha)
UAA	1112.97	18	4500
Cereals	510.02	10	1409
Maize grain	11.18	0	149
Maize silage	65.17	0	400
Oilseeds	78.74	1	300
Protein crops	23	0	80
Set aside-area	93.34	2.2	366
Non-food-area	65.54	0	205
Other agricultural area	316.41	2	2360
Fallow land	1.32	0	33

Annex 4/1: Cultivation Area of Selected Crops in Thuringen (ha) ⁴

Area in ha	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Wheat	155256	149100	172880	167669	161568	186830	184830	182297	201906	184005
Winter barley	93998	70500	70232	66588	55807	66548	61096	61112	69864	66859
Spring barley	76506	97900	89186	70754	66548	56172	77633	84919	58671	70179
Rye	9218	10200	9398	13489	18613	27592	20920	17174	20926	16699
Triticale	4235	2700	1197	2178	4194	10627	14801	18132	23648	17614
Oat	13187	7000	6255	8033	10675	6345	6728	8219	6979	7043
Grain maize	116	1600	1574	3689	5097	5443	7616	6198	4541	4809
Cereals (without grain maize)	353247	616900	351872	330179	319717	355615	368987	374311	384441	364990
Grey bean	107	400	1042	1992	2403	4435	7668	10648	16838	18594
Field bean	3329	1800	1590	3485	5826	5869	5161	6373	6513	4882
Other leguminosae			356	179	254	444	406	149	38	62
Potatoes	37869	10900	9408	5017	4240	5417	5701	4334	3909	4039
Sugar beets	22545	18500	17225	16148	13361	13451	13113	13172	12995	12544
Feeding beets	6914	1600	1438	1060	934	799	716	710	486	342
Winter rape	15106	49600	54650	71988	72675	80390	65151	74958	76804	94200
Summer rape/bird rape	4631	-	9560	2988	6230	3401	7167	5097	3433	3720
Grain sunflower	-	-	1394	2550	8899	2514	2384	1705	1443	1779
Flax	-	-	3372	1421	1871	2737	2771		3561	9845
Clover	32733	25200	22027	18088	16383	14721	12980	11934	8931	7359
Lucerne	22698	16200	8839	7267	6378	5028	4517	4094	6245	5616
Permanent grassland	174973		144019	152223	162414	170649	173723	176930	177723	177411
Grass growing	35901	33800	26088	22289	17515	16079	14614	15599	13773	12559
Maize for silage	54712	52800	50577	47878	43210	46834	52469	50243	48140	43452
Leguminosae	3436	2200	2988	5656	8483	10748	13235	17170	23389	23538
Field forage growing	91332	75200	56954	47644	40276	35828	32111	31627	28949	25534
COP-area in total	371789	668700	409510	407823	400875	446753	447373	466439	484634	482728

⁴ See Statistisches Bundesamt: Statistisches Jahrbuch für die Bundesrepublik Deutschland, different volumes; Thüringer Ministerium für Landwirtschaft, Naturschutz und Umwelt: Bericht zur Entwicklung der Landwirtschaft in Thuringen, different volumes.

Annex 4/2: Production of Selected Crops in Thuringen (1000 t) ⁵

Production in 1000 t	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Total cereal	1934,6	1923,8	1762,1	1954,6	2033,5	2229,2	2382,7	2375,5	2472,7	2523
Wheat	864,2	839,8	870,1	1057,8	1077,5	1222,7	1269,4	1188,7	1355,3	1255
Spring wheat	3,5	27	16,1	18,5	32,7	17,8	21,5	40,4	25,4	90
Rye	41,7	52,8	47,1	77,4	114,1	170,7	130,5	117,9	127,8	113,4
Winter meslin	-	-	0,3	0,5	2,6	1,2	6,7	2,8	3	3,9
Winter barley	562,9	445,6	393,3	337,6	360,8	402,1	344,4	368,1	430,2	475,2
Spring barley	381,2	50,9	385,2	379,2	334,1	276,8	431,1	446,1	306,6	388,4
Oat	58,1	31,1	24,6	42,3	46,6	31,8	33,7	41,6	34,6	41
Spring meslin	22,7	11,8	13,2	14,7	28,6	61,9	91,2	118,2	151,7	113,9
Grain maize	0,2	6,8	12,3	26,4	36,3	44,3	54,1	51,7	38,3	42,2
Grey peas	0,2	0,9	2,1	4,6	8,1	15,4	25,8	35,1	60,9	73,1
Field bean	10,7	5,3	4,3	13,5	15	19,5	18,9	20,1	20,8	21,8
Early potatoes	29,5	16,9	19	14,2	6,6	9,5	8,4	5,9	0,3	0,3
Late potatoes	712,2	250,3	287,2	179,6	137,5	168,8	226,9	155,7	139,9	159,7
Sugar beets	760,5	574,2	703,2	796,1	578,3	618,9	589,5	619	656	662,1
Feeding beets	352,2	85,9	104,6	88,3	67,3	55,4	53,6	53,1	36,1	25,3
Rape	35,2	150,2	138	241	268,3	287,1	179,1	245,7	271,2	369,9
Clover	370,2	229,7	235,7	213,1	160,3	163,4	138,4	139,2	94,7	91,4
Lucerne	207,1	129,2	81,6	72	59,7	49,1	41,1	40,3	52,3	53,4
Grass growing	696,9	353,3	251,9	241,3	167,1	180,6	138,9	147,9	146	131,4
Silage maize	1932,1	1803,4	2042,7	2347,8	1785	1865,9	2189,2	2157,1	2188,9	2031
Permanent grassland	474,4	535,3	596,8	672,6	736,8	756,9	778,7	773,1	808,7	825,5
COP-production in total	1980,7	2080,2	1906,5	2213,7	2324,9	2551,2	2606,5	2676,4	2825,6	2987,8

⁵ Statistisches Bundesamt: Statistisches Jahrbuch für die Bundesrepublik Deutschland, different volumes; Thüringer Ministerium für Landwirtschaft, Naturschutz und Umwelt: Bericht zur Entwicklung der Landwirtschaft in Thuringen, different volumes.

Annex 5: List of Persons Contacted in Thuringen

Thueringer Ministerium für Landwirtschaft, Naturschutz und Umwelt, Erfurt

Dpt. for Agriculture:

Herr B. Weißenborn (Abteilungsleiter)

Dr. Pfeifer (Referatsleiter)

Herr Diekmann

Dpt. for Nature Conservation and Environment:

Herr Laußmann (Referent für Landschaftspflege)

Landwirtschaftsamt Tautenhain

Herr Kunze

Thueringer Landesanstalt für Landwirtschaft, Jena

Herr Dr. Bachmann

Thueringer Landesverwaltungsamt, Weimar

Herr Beyer

Thueringer Bauernverband e.V., Erfurt

Dr. Unger

Dr. R. Kopp

Annex 6: Literature, Sources

Bundesamt für Bauwesen und Raumordnung: Aktuelle Daten zur Entwicklung der Städte, Kreise und Gemeinden, Ausgabe 1998. Bonn 1998.

Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten/ für Verbraucherschutz, Ernährung und Landwirtschaft: Agrarbericht der Bundesregierung. Bonn, Jahrgänge 1985 – 2001.

Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten: Statistisches Jahrbuch über Ernährung, Landwirtschaft und Forsten. Münster, Jahrgänge 1985 – 1999.

Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten: Agenda 2000, Pflanzlicher Bereich, Agrarumweltmaßnahmen. Bonn, Januar 2000.

Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten: Die europäische Agrarreform, Pflanzlicher Bereich, flankierende Maßnahmen. Bonn Januar 1996, Januar 1997.

Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten: Die europäische Agrarreform, Tierprämien, Getreide, Ölsaaten, Eiweißpflanzen, Flächenstillegung, Nachwachsende Rohstoffe, Flankierende Maßnahmen. Bonn, Januar 1995.

Deutscher Bauernverband: Argumente 2001, Trends und Fakten zur wirtschaftlichen Lage der deutschen Landwirtschaft. Bonn, Dezember 2000.

Statistisches Bundesamt: Bevölkerungsstruktur und Wirtschaftskraft der Bundesländer, Ausgabe 2000, Wiesbaden. März, 2000.

Statistisches Bundesamt: Statistisches Jahrbuch für die Bundesrepublik Deutschland. Wiesbaden, Jahrgänge 1985 – 2000.

Thüringer Ministerium für Landwirtschaft, Naturschutz und Umwelt: Bericht zur Entwicklung der Landwirtschaft in Thüringen 1991 – 2000. Erfurt, Jahrgänge 1991 – 2000.

Thüringer Ministerium für Landwirtschaft, Naturschutz und Umwelt: Buchführungsergebnisse Landwirtschaftlicher Betriebe in Thüringen. Erfurt, Jahrgänge 1990 – 1999.

UFOP (Union zur Förderung von Oel- und Proteinpflanzen): Bericht 1999/2000. Bonn, Juli 2000.

ZMP Zentrale Markt und Preisberichtsstelle GmbH: ZMP-Bilanz Getreide – Ölsaaten – Futtermittel. Bonn, Jahrgänge 1989/90, 1995, 1999.

Annex 7 : Survey Results (in French)

0-Données Générales

20 % des agriculteurs ont des terres dans un autre département
(4 en Sachsen-Anhalt, 2 en Hessen)

MOYENNES SUR 30 AGRICULTEURS INTERROGES:

SAU (ha)	SCOP (ha)	SCOP irrigable (ha)	SCOP irriguée (ha)	Taux de gel dans la déclaration PAC (%)	Gel (ha)
1112,97	797,24	35,10	0,00	13,6	93,34

Céréales (sauf maïs)	Maïs grain	Maïs ensilage	Oléagineux	Protéagineux	Dont gel industriel	Autres surfaces agricoles	Dont jachère agronomique
510,02	11,18	65,17	78,74	23,07	65,54	314,41	1,32

1-Adaptation au gel

1/1-Avant le gel, surface en gel ou en friche	Somme
Oui	13,3%
Non	86,7%

1/2-Si oui pourquoi ? (Pour les agriculteurs ayant répondu "Oui" à la question 1/1)
Pâtûre maigre; parcelles en pente très forte (gel quinquennal) ; ensemencement de la luzerne ;

1/3-Quelle surface ? (Pour les agriculteurs ayant répondu "Oui" à la question 1/1)
(moyenne) 122 ha

1/4-Sur quel type de terrain ? (Pour les agriculteurs ayant répondu "Oui" à la question 1/1)
Terres arables ; terrain de parcours ; parcelles en pente très forte ; propriété ambiguë et peu fertiles

MODE D'ADAPTATION

1/5-1-Achat de terres arables pour retrouver surface initiale	6,7%
1/5-2-Augmentation des rendements sur le reste de l'exploitation	36,7%
1/5-3-Diminution des intrants et/ou des façons culturales	46,7%
1/5-4-Rééquilibrage/changement au profit des cultures plus rentables	56,7%
1/5-5-Si oui (pour les exploitants qui ont répondu "Vrai" à la question 1/5-4), vers quelle culture ?	
Blé(7x)	
Protéagineux, pois	
Colza (6x), Lin (3x)	
Céréale (2x), Orge	
Betterave	
Non-alimentaire	
1/5-7-Bail de terres arables pour retrouver surface initiale	30,0%
1/5-6-Autres	23,3%
Licenciements (2x), pas de nouvelle embauche	
Réduction céréale, culture du tabac, pas culture de chou	
Usinage sans charrue, culture minimum	
Adaptations des investissements	
Début d' agriculture en 1997	

PROBLEMES ADMINISTRATIFS

1/6-1-Erreur de la surface dans la déclaration	13,3%
1/6-2-Taille minimale des parcelles non respectée	3,3%
1/6-3-Rendement minimal du gel industriel non respecté	23,3%
1/6-4-Date de début et de fin de gel problématique	30,0%

1/6-5-Information tardive sur le taux de gel	30,0%
1/6-6-Lourdeur des procédures administratives	23,3%
1/6-7-Manque d'intégration des différentes aides	3,3%
1/6-8-Versement des aides trop tardif	33,3%
1/6-9-Autres	17%
Dépense de temps	
Surface cadastre différente de surface GPS	
Problèmes avec une reconnaissance d'un rendement de colza d'été tardif	
Problèmes avec des contrats non alimentaires	
1/7-Quelles améliorations vous paraissent possibles	
Abolition du gel (7x)	
Mêmes prix pour des colza différents (5x)	
Abolition des restrictions minimums (3x)	
Configuration plus flexibles (4x)	
Païement fractionnée de la prime (2x)	
Pas changement à cause du gel sur des parcelles mauvaises(2x)	
Information sur le taux plus tôt	
Encouragement d'un Marché pour les non alimentaires (2x)	
Usage plus flexible des produits sur jachère(plus tôt) (2x)	
Intégration des Cultures fourragères au système (2x)	
Perd des surfaces pour les fermes	
Plusieurs cultures	
Simplification du gel	
Gel comme restriction de revenue	
Modèle suisse	
Gel uniquement volontaire	
Non alimentaire = plus bureaucratie	
Tourteau de colza pour des bétails	
Activité extensive	
Des contrôles plus simples	
Acceptation de la rotoherse	
Avantage les grandes exploitations	
Encouragement de la Rotation	

2- Gel Volontaire

MOTIVATION POUR FAIRE DU GEL VOLONTAIRE	
77 % d'agriculteurs pratiquant actuellement le gel volontaire	
2/1-1-Précaution pour ne pas se voir infliger de pénalité	56,5%
2/1-2-Raisons économiques	9%
2/1-3-Réduction d'activité déjà en cours	13,0%
2/1-4-Opportunité pour ne pas renouveler du matériel	0,0%
2/1-6-Parcelle plus grandes	65,2%
2/1-5-Autres	48%
Culture non alimentaire	
A cause de la rotation (7x)	
% d'agriculteurs pratiquant actuellement le gel volontaire	
2/2-Toujours fait du gel volontaire	Somme
Oui	87,0%
Non	13,3%
% d'agriculteurs ayant répondu "non" à la question 2/2	
2/3-Si non pourquoi ?	
Raisons économiques, rendement > gel, production optimale, rareté des surfaces, obligation du gel	
% d'agriculteurs pratiquant actuellement le gel volontaire	
2/4-Taux maxi de gel autorisé empêche de geler plus	Somme
Oui	4,3%
Non	95,7%

3- Gel Non Alimentaire

80% des exploitants enquêtés pratiquent le gel industriel

3/1 - Si vous utilisez vos terres gelées pour des productions non alimentaires, quelles sont les espèces cultivées ?	
3/1-1-Oléagineux	3/1-2-Céréales
58,3% colza ; 4,2% tournesol	
Surface moyenne du gel industriel Oléagineux: 80,66ha	Surface moyenne du gel industriel Céréales:
3/1-3-Protéagineux	3/1-4-Pommes de terres et Betterave
Surface moyenne du gel industriel Protéagineux:	Surface moyenne du gel industriel P. de T., Bett.:
3/1-5-Biomasse forestière	3/1-6-Autres cultures industrielles
	Herbe de Saint-Jean
Surface moyenne du gel industriel Biomasse Forest.:	Surface moyenne des autres cultures industrielles: 1,27 ha

3/2 - Quelle proportion de vos terres gelées est cultivée en non alimentaire ?	
3/2-Proportion moyenne de terres gelées cultivées (par les 30% d'exploitants qui pratique le gel industriel):	68%

3/3- Pour quelles raisons avez-vous choisi de faire ou de ne pas faire des cultures non alimentaires ? (% des agriculteurs qui font du gel industriel)	
3/3-1-Faire/Rentable	58,3%
3/3-2-Faire/Entretien des parcelles à moindre coût	62,5%
3/3-3-Faire/Obligation relative à un contrat	25,0%
3/3-4-Faire/intérêt agronomique dans la rotation	83,3%

3/3- Pour quelles raisons avez-vous choisi de faire ou de ne pas faire des cultures non alimentaires ? (% des agriculteurs qui ne font pas de gel industriel)	
3/3-5-Ne pas faire/Pas rentable	33,3%
3/3-6-Ne pas faire/trop de contraintes	0,00%
3/3-7-Autres (Sur la totalité des agriculteurs interrogés)	29,2%
Non alimentaire depuis 2000	
Pas de réponse (2x)	
En raison de la rotation	
Surface pour épandre le fumier	
Parcelles peu fertiles	
Problèmes agronomiques	

3/4 - Cela a-t-il évolué dans le temps et comment ?	
3/4-1-Evolution dans le temps	Somme
Oui	16,7%
Non	56,7%
Pas de réponse	26,7%

6,67% des exploitants (30) ne pratiquant pas actuellement de cultures non alimentaires ont essayé au moins un an.

4-Structures

4/1-Agrandissement 1987-1992	Somme
Oui	10,0%
Non	90,0%

4/3-1-Agrandissement moyen des exploitations qui se sont effectivement agrandies entre 1987 et 1992 (en ha):	29 ha
---	-------

4/2-Agrandissement 1992-1999	Somme
Oui	36,7%
Non	63,3%

4/3-2-Agrandissement moyen des exploitations qui se sont effectivement agrandies entre 1992 et 1999:	118 ha
---	--------

4/4 –Difficultés, pour ce qui se sont agrandis (ou qui ont essayé), à trouver des terres arables à acheter ou louer depuis 1992 ?	Somme
Oui	60%
Non	30%
Pas de réponse	10%

4/5-Si oui, le gel est une cause de difficultés (Pour ceux qui ont répondu "Oui" à la question 4/4)?	Somme
Oui	0,0%
Non	100%

4/6-Création d'un marché de terres arables éligibles	Somme
Oui	16,7%
Non	80,0%
Pas de réponse	3,3%

5-Rotations

5/2-Changement de la rotation des cultures	Somme
Oui	56,7%
Non	43,3%

Taux moyen de gel pondéré par la surface = (surface totale en gel rotationnel <u>ou</u> fixe de l'échantillon * 100) / surface totale en gel de l'échantillon	
gel rotationnel	gel fixe
86,3%	13,7%

% d'agriculteurs interrogés pratiquant le gel fixe, rotationnel ou mixte		
100% rotationnel	100% fixe	Mixte
66,7%	10%	23,3%

5/5-Si vous faites du gel rotationnel pourquoi ?
Rotation (22), culture non-alimentaire (6), peu des mauvaises herbes (2), qualité des terres (2), surface pour épandre le fumier, des parcelles problématiques, raison technique, pour le fourrage

Note : le détail des rotations relevé lors du questionnaire sert principalement à remplir la grille de caractérisation de l'effet du gel dans la rotation. Le report de ces rotations dans le détail n'est pas mentionné ici.

6-Localisation du Gel

Localisation du gel pour les 30 agriculteurs enquêtés	
6/1-1-Gel rotationnel	86,7%
6/1-2-Gel fixe/cours d'eau	6,7%
6/1-3-Gel fixe/parcelles trop petites	20%
6/1-4-Gel fixe/éloignement exploitation	17%
6/1-5-Gel fixe/fertilité ou irrigation	37%
6/1-6-Gel fixe/parcelle pentue	20%
6/1-7-Gel fixe/parcelles peu cultivées	10%
Au moins une des 5 réponses (petites, éloignée, peu fertile, pentue, peu cultivée)	37%
6/1-8-Gel fixe/parcelle acquise pour gel	0%
6/1-9-Transfert de gel	0%
6/1-10-Autres	3,3%
Parcelle en lisière (1x)	

7-Entretien – Environnement

7/1-Difficultés à gérer les jachères au début	Somme
Oui	50,0%
Non	50,0%

Difficultés rencontrées (% de ce qui ont répondu "Oui" à la question 7/1.)	
7/2-1-Mauvaise maîtrise de l'enherbement	67%
7/2-2-Problèmes d'érosion	26,7%
7/2-3-Développement de maladies	6,67%
7/2-4-Développement des ravageurs	26,67%
7/2-5-Aspect abandonné	80,0%
7/2-6-Période réglementaire de gel problématique	46,67%
7/2-7-Autres	33,3%
Sous utilisation des machines et des travailleurs ; période de gel trop tardive pour démarrer correctement la culture suivante perte en matières nutritives en jachère permanente ; problèmes avec l' économie hydraulique; plus de travail avec la remise en culture ;	

7/3-Difficultés à gérer les jachères aujourd'hui	Somme
Oui	30%
Non	70%

Difficultés rencontrées (% de ce qui ont répondu "Oui" à la question 7/3.)	
7/4-1-Mauvaise maîtrise de l'enherbement	44%
7/4-2-Problèmes d'érosion	11%
7/4-3-Développement de maladies	22%
7/4-4-Développement des ravageurs	44%

7/4-5-Aspect abandonné	22%
7/4-6-Période réglementaire de gel problématique	22%
7/4-7-Autres	11%
Problèmes des rémanents avec un nouveau semis des herbages	

Difficultés à gérer les jachères	
Au début	Aujourd'hui
50%	30%

7.5 - Sur les terres gelées non cultivées en cultures non alimentaires quel type de couvert pratiquez-vous ? (Plusieurs réponses étant possibles, la somme des "VRAI" peut dépasser 100%)	
7/5-1-Vous n'avez-pas de terre gelée non cultivée	46,67%
7/5-2-Gel nu	3,33%
7/5-3-Enherbement spontané	16,7%
7/5-4-Semis de plantes à but agronomique	40,0%
7/5-5-Semis de plantes pour d'autres buts	20,0%
7/5-6-Autres	3,33%
Après le 15.05 pas de travaux d'entretien	

7.6 - Sur les terres gelées non cultivées en cultures non alimentaires quel type d'entretien pratiquez vous ?	
7/6-1-Enlèvement de la végétation (Gel nu) (% dit non à 7/5-1)	6,25%
7/6-2-Fauche ou gyrobroyage de la végétation	93,75%
7/6-3-Passage d'un cover crop ou d'un outil similaire	0,0%
7/6-4-Désherbage chimique	25,0%
7/6-5- Autres	6,25%

Travail au cultivateur en septembre	
7/7-Quand réalisez-vous cet entretien ?	06 - 10
7/8-1-Avez-vous une idée du coût d'entretien/ha des parcelles gelées ?	100%
7/8-2-Si oui, quel est le coût moyen de l'entretien/ha en Euro ? (Moyenne des agriculteurs ayant répondu "oui" à la question 7/8-1)	
Ecart type : 20 – 350 €	130 €
7/9-1-Irrigation de terres gelées	Somme
Oui	0,00%
Non	86,7%
Pas de réponse	13,3%
% d'agriculteurs ayant répondu "oui" à la question 7/9-1	
7/9-2-1-Cultures non alimentaires	
7/9-2-2-Aide à végétation sans production	
7/9-2-3-Autres	
7/10-Remarques sur l'état d'abandon des parcelles gelées	Somme
Oui	40,0%
Non	40,0%
Pas de réponse	20,0%
7/11-Les terres gelées se remarquent dans le paysage	Somme
Oui	20,0%
Non	63,3%
Pas de réponse	16,7%
7/12-Concentration de parcelles gelées sur une zone de l'exploitation	Somme
Oui	10,0%
Non	63,3%
Pas de réponse	26,7%
7/13-Si oui, autres parcelles gelées sur même secteur (% d'agriculteurs ayant répondu "Oui" à la question 7.12)	Somme
Oui	0%
Non	100%
7/14-Existence de secteur ayant un aspect abandonné	Somme
Oui	3,3%
Non	16,7%
Pas de réponse	66,7%
7/15-Participation à des programmes agri-environnementaux	Somme
Oui	66,7%
Non	33,3%
7.16 - Si oui dans quel domaine ? (% d'agriculteurs ayant répondu "Oui" à la question 7.15)	
7/16-1-Protection des sols	30,0%
7/16-2-Protection de l'eau	25,0%
7/16-3-Protection des paysages	0,0%
7/16-4-Protection de la biodiversité	15,0%
7/16-5-Autres (sans des programmes pour des prairies)	75%
Programmes pour des régions défavorisées, programmes spéciaux	
7/17-Connaissance de la réglementation sur l'entretien	Somme
Oui bien	93,3%
Oui un peu	6,7%
7/18-Si oui, l'appliquez-vous ? (% d'agriculteurs ayant répondu "Oui bien" ou "Oui un peu" à la question 7/17)	Somme
Oui	100%
Non	0%

7/19-Comment en avez-vous eu connaissance ? <i>(% d'agriculteurs ayant répondu "Oui bien" ou "Oui un peu" à la question 7.17)</i>	
7/19-1-Joint au dossier de demande PAC	80,0%
7/19-2-Envoi par un organisme professionnel auquel j'adhère	53,3%
7/19-3-Lu dans la presse	70,0%
7/19-4-Affichage public en mairie	16,7%
7/19-5-Autres	93,3%
Organisation de journées d'information (28x), information de l'office de l'environnement	

8-9-10-Rémunération, Effet du Gel

8/1-Le gel est-il actuellement incontournable?	Somme
Oui	43,3%
Non	50,0%

8/2-Si non, pourquoi ? <i>(% des agriculteurs ayant répondu "non à la question 8/1)</i>	
Plus des restriction (6x), Force (3x), bureaucratie (2x), Abolition > Prix bons ; perte du revenu, mauvais enherbement des surfaces ; plus de céréale dans la rotation ; quel sens au gel ; production selon la demande ; pas un marché libre ;	

8/3-Le système PAC actuel vous convient-il?	Somme
Oui	16,7%
Non	76,7%

Réponse à la question 8/3-"Le système PAC vous convient-il ?" en fonction de la surface COP des agriculteurs interrogés
Pour les grands producteurs (classes d'exploitations représentant de 50 à 70% de la SCOP totale de la région : à calculer pour chaque région)

8/3-Le système PAC actuel vous convient-il?	Somme
Oui	22,2%
Non	77,8%

Pour les petits producteurs (autres exploitations)

8/3-Le système PAC actuel vous convient-il?	Somme
Oui	8,33%
Non	91,67%

8/4- Pourquoi ?	
Dépendance (3x), prix inférieurs (9x), bureaucratie (4x), il faut changer l'opinion des consommateurs (3x), pas d'organisation à long terme (2x), avantage pour des exploitations à orientation commerciale (3x), pas de concurrence (5x), il faut protéger les structures trop petites, cadre ambigu, politique actuelle est positive, après Agenda 2000 trop vite > coûts très hauts, développement négatif des carburants, augmentation de surface du colza > abaissement du prix, positif : subventions par unité de superficie, pas comparaison avec Etats Unis, abaissement du revenu par des contingents, système des primes mauvais, présentation des demandes (3x), décisions de gestion, informations des différents domaines, économie planifiée (2x), limite supérieure des aides : négative (2x), mauvaise orientation de l'agriculture, plus de paiements de l'Allemagne que de l'UE, petite marge de manœuvre (3x), exploitations familiales de 100 à 200 ha, complexité des décisions, chaque changement = aggravation	

8/5- Quel système souhaiteriez-vous ?	
Marché libre (4x), prix plus hauts (11x), une cadre unique pour UE (5x), encouragement des employés, moins de bureaucratie, encouragement de la technique environnementale, abolition du gel, prime pour des herbages, mois d'argent pour l'administration, taxation individuelle des exploitations, protection à l'étranger non-européenne (2x), augmentation des contingents, compétitivité (5x), changer limite supérieure (2x), pas changement, système fermé, modèle suisse, égalité des chances, environnement comme aux Etats Unis, dominance plus professionnelle que politique, facilité (2x), prime pour des herbages moins pour des exploitations à orientation commerciale, optimisation du système actuel, système orienté vers le marché, pas de désavantage pour l'élevage, moins de conditions, soutien des prix	

9/1-Maintien du revenu	Somme
Oui	53,3%
Non	43,3%

9/2-Selon vous pourquoi le gel est-il rémunéré ?	
9/2-1-Aide au maintien du revenu des producteurs	66,7%
9/2-2-Participation aux frais d'entretien des parcelles gelées	20,0%
9/2-3-Autres	50,0%
Conservation du paysage culturel (2x), abaissement de la surproduction (10x), stabilisation des prix, conservation de l'existant (2x)	

9/3- Changements dans le choix des cultures ou activités	Somme
Oui	80,0%
Non	20,0%

% des exploitants ayant répondu "Oui" à la question 9/3.	
---	--

9/4-1-1- Dévt /Oléagineux	67%	Bail Gel 50% 50%
9/4-1-2- Dévt /Céréales	46%	Bail Blé de force Réduction du travail 25% 50% 25%
9/4-1-3-Dévt./Protéagineux	46%	Bail Rotation 50% 50%
9/4-1-4- Dévt/Diversification en dehors des COP	13%	Exploitation du bétail 100%
9/4-1-5-Dévt/Diversification en dehors de l'agriculture	38%	Commercialisation directe Centrale éolienne Investissement industriel 41,7% 16,7% 41,7%
9/4-1-6-Dévt/Autres	33,3%	Culture sans charrue Filiale Adaptation générale Entreprise de travaux à façon Commercialisation directe Location Boucherie 15,4% 30,8% 7,7% 7,7% 15,4% 15,4% 7,7%
9/4-2-1-Réduc/Oléagineux	42%	En général 100%
9/4-2-2-Réduc/Céréales	13%	Maïs grain 100%
9/4-2-3-Réduc/Protéagineux	4%	En général 100%
9/4-2-4-Réduc/Diversification en dehors des COP	8,4%	Culture légumière de plein champ Création d' une société à responsabilité limitée 50% 50%
9/4-2-5-Réduc/Diversification en dehors de l'agriculture	4,2%	Commercialisation directe
9/4-2-6-Réduction/Autres	16,7%	Licenciement Exploitation du bétail 50% 50%
9/5 Sur quels critères prioritaires choisissez-vous vos cultures?		

	1	2	3
Agronomie	40,0%	17,0%	17%
Rentabilité	30,0%	10,0%	10%
Facilité	0%	43,3%	43%
Environnement	0%	20%	20%

9/5-1-Agronomie	Somme	9/5-2-Rentabilité	Somme
0	2	0	2
1	12	1	9
2	9	2	15
Total	30	Total	30

9/5-3-Facilité	Somme	9/5-4-Environnement	Somme
0	2	0	2
2	1	2	1
Total	30	3	30

9.6 – Si vous amélioré la qualité de vos produits, de quelle façon (plusieurs réponses possibles) ?	
9/6-1-Adhésion à une filière exigeant une qualité minimale	73,3%
9/6-2-Adhésion à une filière assurant une traçabilité des produits	26,7%
9/6-3-Passage à l'agriculture raisonnée ou conversion à l'agriculture biologique	16,7%
9/6-4-Autres	10%
Exploitation du bétail, raffinement de la procédé de production, commercialisation, fertilisation minérale résolue	
10/1-1-Effets non attendus du gel	43,3%

10/1-2-Si oui, lesquels?
Problème avec les bergers
Refuge pour le gibier
Augmentation de l' enherbement (5x)
Problème avec le travail du sol (humidité) (2x)
Positif pour la somme du travail
Contingent du colza négatif
Contingent des oléagineux
Positif : Rotation
Pas d'effets sur la pratique de l' exploitation
Entrée dans la production du non alimentaire
Non alimentaire = contrôle des herbes, fertilisation du sol
Avant la culture du luzerne, problème sur des parcelles arables

10/2-Commentaires
Même prix pour le colza industriel et le colza alimentaire (2x)
Flexibilité,
problème du climat
Pas limite minimum,
Non alimentaire positif
Prime plus haute
Plus de diversité des cultures
N'est pas un marché libre
Gel sur des surfaces plus petites
Possibilité du gel nu
Augmentation de la demande pour le colza non alimentaire
Encouragement pour l'usage vers des matériaux industriels
Problèmes pour l'installation des jeunes fermiers
Abolition du gel
Acceptation de l'entretien à la herse rotative
Mauvaise coopération entre l'administration et les agriculteurs
Mauvaise compétence des fermiers
Problème de l' enherbement naturel
Demandes pour la sécurité du revenu
Prix plus haut pour le tourteau de colza
Décompte plus facile pour le colza d' été

Classement des Exploitations

Effet du gel sur la rotation	Somme
Effet du gel défavorisant une bonne rotation	3,3 %
Effet du gel favorisant une bonne rotation	30,0%
Effet du gel neutre sur la rotation	66,7%

Analyse des gains et des pertes agronomiques et économiques de l'exploitation enquêtée	
G2/1-Classement de l'exploitation/bilan économique	Somme
Gain	10,0%
Neutre	76,7%
Perte	13,3%
G2/2-Classement de l'exploitation/bilan agronomique	Somme
Gain	53,3%
Neutre	46,7%
Perte	0,0%

Grille d'analyse de la relation entre les pratiques agricoles sur jachère et la gestion des sols	
G3-Classement/Pratiques agricoles sur jachère et gestion sols	Somme
Changement plutôt négatif	3,3%
Changement plutôt positif	23,3%
Pas de changement	73,3%

Grille d'analyse de la relation entre les pratiques agricoles sur jachère et la gestion de l'eau	
G4-Classement/Pratiques agricoles sur jachère et gestion eau	Somme
Changement plutôt négatif	6,7%
Changement plutôt positif	6,7%
Pas de changement	86,7%

Grille d'analyse de la relation entre les pratiques agricoles sur jachère et les effets sur le paysage	
G5-Classement/Pratiques agricoles sur jachère et paysage	Somme
Effet négatif sur le paysage	6,7%
Sans effet sur le paysage	93,3%