

## **ANNEXES**

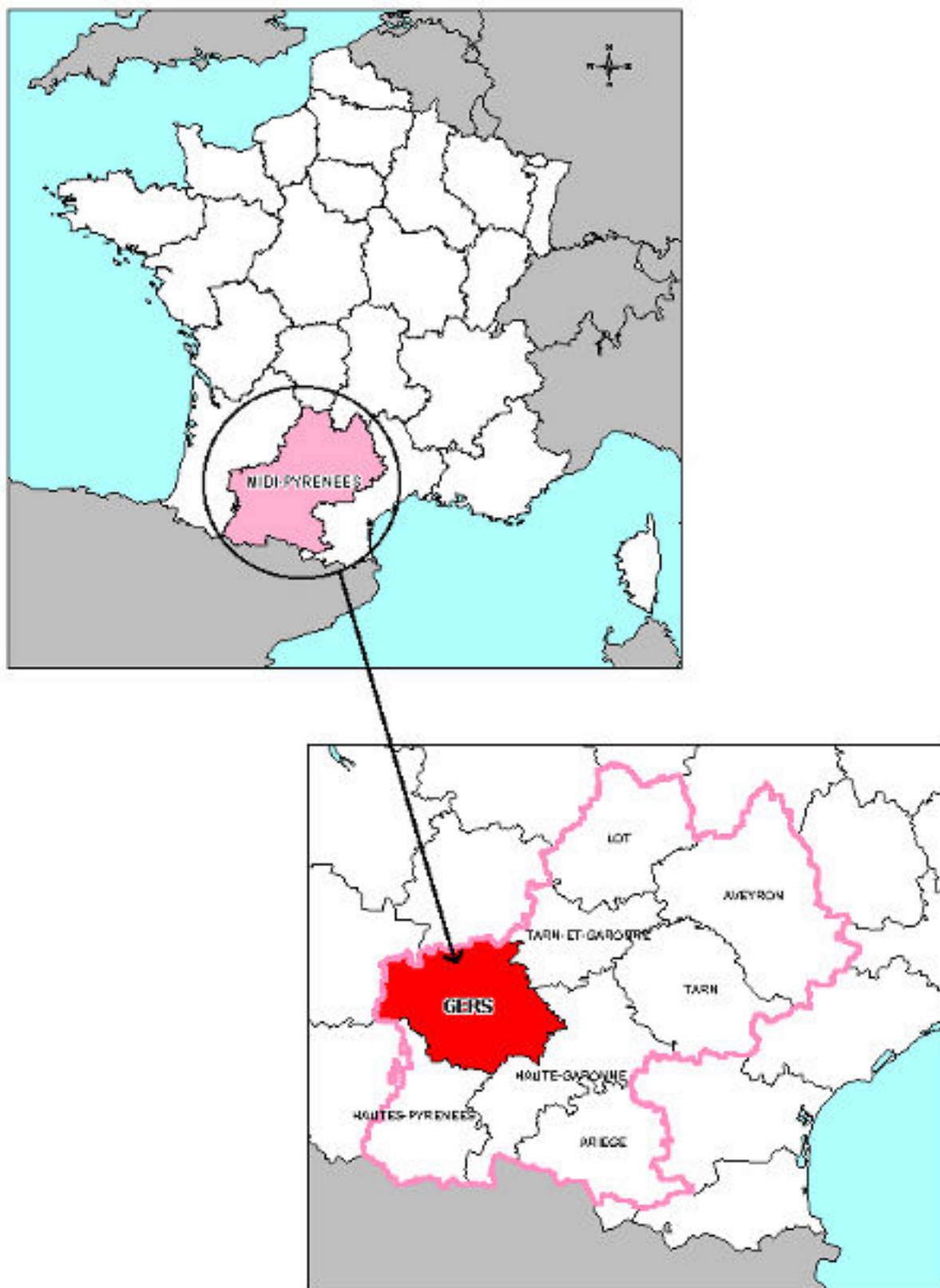
**ANNEXE 1 : SITUATION DE LA REGION MIDI PYRENEES ET DU DEPARTEMENT DU GERS EN FRANCE**

**ANNEXE 2 : SURFACES ET PRODUCTIONS COP DANS LE GERS (MIDI PYRENEES)**

**ANNEXE 3 : LISTE DES PERSONNES RENCONTREES EN MIDI PYRENEES**

**ANNEXE 4 : DETAIL DES ENQUETES AUPRES DES EXPLOITANTS**

**ANNEXE 1 : SITUATION DE LA REGION MIDI PYRENEES ET DU DEPARTEMENT DU GERS EN FRANCE**



## ANNEXE 2 : SURFACES ET PRODUCTIONS COP DANS LE GERS (MIDI PYRENEES)

### DETAIL DES SUPERFICIES COP CULTIVEES DANS LE GERS

SUPERFICIE CULTIVEE	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
AVOINE.	6 500	5 500	4 500	4 000	4 400	3 000	2 000	1 500	2 000	2 000	1 500	1 500	1 400	1 400	1 400
BLE DUR.	5 800	15 000	15 000	21 000	10 500	14 500	22 000	13 000	15 100	16 000	17 300	20 000	19 700	20 000	23 500
BLE TENDRE.	98 000	85 000	90 000	89 000	80 000	93 000	74 000	89 500	71 000	66 500	80 500	83 000	81 500	89 000	82 000
MAIS GRAIN	77 350	82 120	71 000	85 000	90 000	70 000	79 000	74 500	76 875	71 500	66 740	68 000	71 000	71 500	71 500
ORGE ET ESCOURGEON.	34 000	34 000	30 000	31 500	35 000	40 000	39 000	34 000	22 500	16 000	13 000	12 000	15 000	13 000	10 000
SEIGLE	100	100	100	100	200	200	100	100	100	100	100	100	100	100	100
TRITICALE	10	20	18	100	100	100	100	100	100	100	100	300	500	500	500
SORGHO HYBRIDE	5 000	4 500	3 500	4 600	13 000	11 000	11 000	16 000	12 000	5 000	5 500	6 000	7 600	8 300	6 500
MAIS FOURRAGE ET ENSILAGE.	4 000	3 500	3 500	3 100	5 500	7 500	5 500	4 500	4 500	4 000	5 000	4 500	4 500	4 000	3 500
<b>TOTAL CEREALES</b>	<b>230 760</b>	<b>229 740</b>	<b>217 618</b>	<b>238 400</b>	<b>238 700</b>	<b>239 300</b>	<b>232 700</b>	<b>233 200</b>	<b>204 175</b>	<b>181 200</b>	<b>189 740</b>	<b>195 400</b>	<b>201 300</b>	<b>207 800</b>	<b>199 000</b>
COLZA	18 000	4 500	25 000	22 000	11 500	12 000	14 500	9 000	5 100	7 300	6 300	7 800	11 100	17 000	18 500
TOURNESOL	63 000	73 000	73 000	60 000	68 420	69 000	67 000	62 000	59 100	70 700	72 000	75 500	77 300	68 500	69 000
SOJA	4 000	7 500	12 000	7 000	11 600	12 400	6 000	4 000	8 700	17 700	17 200	13 500	15 600	18 800	18 000
AUTRES OLEAGINEUX	0	0	0	0	0	0	0	500	60						
<b>TOTAL OLEAGINEUX</b>	<b>85 000</b>	<b>85 000</b>	<b>110 000</b>	<b>89 000</b>	<b>91 520</b>	<b>93 400</b>	<b>87 500</b>	<b>75 500</b>	<b>72 960</b>	<b>95 700</b>	<b>95 500</b>	<b>96 800</b>	<b>104 000</b>	<b>104 300</b>	<b>105 500</b>
POIS PROTEAGINEUX		527	2196	6319	4202	4500	1100	600	4400	4200	5600	8200	10700	9500	6600
FEVEROLES ET FEVES	1 113	1 879	443	355	500	700	140	120	200	200	600	800	800	800	900
LUPIN DOUX							60	30	0						
<b>TOTAL PROTEAGINEUX</b>	<b>1 113</b>	<b>2 406</b>	<b>2 639</b>	<b>6 674</b>	<b>4 702</b>	<b>5 200</b>	<b>1 300</b>	<b>750</b>	<b>4 600</b>	<b>4 400</b>	<b>6 200</b>	<b>9 000</b>	<b>11 500</b>	<b>10 300</b>	<b>7 500</b>
<b>TOTAL COP</b>	<b>316 873</b>	<b>317 146</b>	<b>330 257</b>	<b>334 074</b>	<b>334 922</b>	<b>337 900</b>	<b>321 500</b>	<b>309 450</b>	<b>281 735</b>	<b>281 300</b>	<b>291 440</b>	<b>301 200</b>	<b>316 800</b>	<b>322 400</b>	<b>312 000</b>

**DETAIL DES PRODUCTIONS DE COP DANS LE GERS (en quintaux)**

PRODUCTION RECOLTEE	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
AVOINE	277 500	220 000	193 500	150 000	162 800	120 000	77 500	57 500	61 000	67 000	58 000	66 000	48 000	61 000	47 000
BLE DUR	285 000	630 000	765 000	504 000	514 500	696 000	1 160 000	565 000	530 000	816 000	860 000	1 100 000	730 000	1 200 000	1 000 000
BLE TENDRE:.	4 892 500	4 556 000	4 745 000	3 112 000	4 240 000	4 185 000	3 848 000	4 820 000	3 260 000	3 720 000	4 400 000	5 220 000	3 890 000	5 779 000	4 400 000
MAIS GRAIN:.	4 560 000	4 756 000	5 254 000	6 800 000	5 670 000	3 780 000	5 530 000	5 960 000	6 140 000	5 290 000	5 140 000	6 360 000	6 900 000	6 384 500	6 152 000
ORGE ET ESCOURGEON.	1 596 000	1 452 000	1 564 000	1 172 500	1 596 000	1 684 000	1 860 000	1 600 000	942 000	643 000	540 000	656 000	541 000	673 000	410 000
SEIGLE:.	3 500	3 500	3 500	3 000	6 000	7 000	4 000	4 000	4 000	4 000	3 500	4 000	3 200	4 200	3 500
TRITICALE:.	480	900	830	3 500	4 000	4 000	4 000	5 000	4 300	4 000	4 000	15 000	21 000	25 000	20 000
SORGHO HYBRIDE:.	200 000	180 000	168 000	276 000	546 000	429 000	583 000	900 000	720 000	275 000	302 500	350 000	486 000	431 600	430 000
TOTAL CEREALES HORS MAIS ENSILAGE	11 814 980	11 798 400	12 693 830	12 021 000	12 739 300	10 905 000	13 066 500	13 911 500	11 661 300	10 819 000	11 308 000	13 771 000	12 619 200	14 558 300	12 462 500
COLZA.	504 000	85 500	800 000	572 000	207 000	276 000	380 000	225 000	102 000	146 000	180 000	242 000	290 000	459 000	518 000
TOURNESOL:.	1 323 000	1 300 000	1 898 000	1 500 000	1 232 000	1 242 000	1 430 000	950 000	1 064 000	1 340 000	1 470 000	1 670 000	1 620 000	1 370 000	1 460 000
AUTRES OLEAGINEUX	0	0	0	0	0	0	0	5 000	600						
SOJA:.	100 000	150 000	336 000	196 000	278 400	223 200	156 000	64 000	192 000	410 000	430 000	365 000	437 000	470 000	481 000
TOTAL OLEAGINEUX	1 927 000	1 535 500	3 034 000	2 268 000	1 717 400	1 741 200	1 966 000	1 244 000	1 358 600	1 896 000	2 080 000	2 277 000	2 347 000	2 299 000	2 459 000
POIS PROTEAGINEUX		11134	77448	100950	134464	135000	38500	18000	140000	100000	160000	287000	278000	342000	171300
FEVEROLES ET FEVES	23 830	34 059	11 952	9 667	11 000	10 500	4 900	3 000	6 000	5 000	15 000	24 000	20 000	26 400	23 400
LUPIN DOUX:.							1 200	750	0						
TOTAL PROTEAGINEUX	23 830	45 193	89 400	110 617	145 464	145 500	44 600	21 750	146 000	105 000	175 000	311 000	298 000	368 400	194 700
MAIS FOURRAGE ET ENSILAGE: EN MS	340 000	294 000	294 000	372 000	440 000	562 500	588 500	495 000	585 000	420 000	570 000	540 000	620 000	520 000	420 000

### **ANNEXE 3 : LISTE DES PERSONNES RENCONTREES EN MIDI PYRENEES**

#### **Direction Départementale de l'Agriculture et de la Forêt du Gers (représentation locale du Ministère de l'Agriculture et de la Pêche)**

M. Armand BOHE. Chef du Service d'Economie Agricole et de l'Agro-alimentaire  
M. Jacques CONSTANS. Chef de l'Unité de gestion des aides PAC.  
M. Claude BAZERQUE. Chef de l'Unité Filières.  
Mme Joëlle FONTENEAU. Chargée de l'instruction de dossiers PAC surfaces.  
M. Michel RICAUD. Chef du Service Statistique.  
Mme Catherine LECLERC. Chef du service Eau et Environnement.  
Melle Magali MIGEON. Chargée de mission. Pollution des eaux.

#### **Direction Régionale de l'Environnement**

M. Michel MARION et M. Jean Pascal SALAMBEHERE. Service GEID

#### **Office National Interprofessionnel des Céréales de Midi Pyrénées (Organisme de contrôle)**

M. Walter Zanibellato. Adjoint au chef de région. Chargé des aides PAC.

#### **Chambre d'Agriculture**

M. BUGNICOURT. Chargé des aides de la PAC. à la Chambre d'Agriculture du Gers.

#### **Centre de gestion du Gers : (Association pour la comptabilité des Exploitations Agricoles)**

Paul François CAPEL. Directeur Général.  
Michel LAGAHE. Responsable de l'équipe Conseillers de Gestion agricole.

#### **Association Générale des Producteurs de Maïs (AGPM)**

M. TERRAIN. Président national.

#### **Fédération des Producteurs d'Oléagineux et de Protéagineux (FOP)**

Jean Claude CHIBARIE. Vice président national de la FOP et par ailleurs président de la Chambre d'Agriculture de Haute Garonne, Administrateur de l'ONIDOL et du CETIOM.

#### **Groupe Coopératif Occitan (coopérative acheteuse de produits COP et gestionnaire de dossiers de jachère industrielle)**

Marie DELORD. En charge des dossiers de jachère industrielle.

#### **Agribio Union (coopérative de producteurs du Sud Ouest en agriculture biologique)**

Salvador FERRET. Directeur Général, et Nicolas LECAT Technicien.

#### **Association Arbres et Paysages. (ONG locale du milieu rural)**

M. Alain CANET.

## ANNEXE 4 : DETAIL DES ENQUETES AUPRES DES EXPLOITANTS

### 0-Données Générales

13% des agriculteurs ont des terres dans un autre département  
( 1 dans le 40, 1 dans le 65, 2 dans le 31)

#### MOYENNES SUR 30 AGRICULTEURS INTERROGES:

SAU (ha)	SCOP (ha)	SCOP irrigable (ha)	SCOP irriguée (ha)	Taux de gel dans la déclaration PAC (%)	Gel (ha)
103,62	97,90	30,80	21,22	0,15	15.73

Céréales (sauf maïs)	Maïs grain	Maïs ensilage	Oléagineux	Protéagineux	Dont gel industriel	Autres surfaces agricoles	Dont jachère agronomique
34,23	17,82	0,00	26,68	3,43	2,97	6,05	0,27

### 1-Adaptation au gel

1/1-Avant le gel, surface en gel ou en friche	Somme
Oui	0%
Non	66%
Pas de réponse	33%

1/2-Si oui pourquoi ? (Pour les agriculteurs ayant répondu "Oui" à la question 1/1)

1/3-Quelle surface ? (Pour les agriculteurs ayant répondu "Oui" à la question 1/1)

1/4-Sur quel type de terrain ? (Pour les agriculteurs ayant répondu "Oui" à la question 1/1)

#### MODE D'ADAPTATION

1/5-1-Achat de terres arables pour retrouver surface initiale	7%
1/5-2-Augmentation des rendements sur le reste de l'exploitation	20%
1/5-3-Diminution des intrants et/ou des façons culturales	47%
1/5-4-Rééquilibrage/changement au profit des cultures plus rentables	33%
1/5-5-Si oui (pour les exploitants qui ont répondu "Vrai" à la question 1/5-4), vers quelle culture ?	10%
diminution de l'élevage	
maïs irrigué	
soja, maïs	
pois	
réintroduction du blé dans les rotations	
céréales	
maïs, cultures sous contrat	
vignes, protéagineux	
1/5-6-Autres	
Amélioration de la qualité (2x)	
Développer l'entreprise agricole	

#### PROBLEMES ADMINISTRATIFS

1/6-1-Erreur de la surface dans la déclaration	0%
1/6-2-Taille minimale des parcelles non respectée	0%
1/6-3-Rendement minimal du gel industriel non respecté	3%
1/6-4-Date de début et de fin de gel problématique	13%

1/6-5-Information tardive sur le taux de gel	10%
1/6-6-Lourdeur des procédures administratives	20%
1/6-7-Manque d'intégration des différentes aides	0%
1/6-8-Versement des aides trop tardif	13%
1/6-9-Autres	20%
Nombreux contrôles: 4 depuis 1992: 3 de la DDAF et 1 de l'ONIC	
Manque de diffusion des informations sur l'évolution des règlements de la PAC	
En intégrant des primes PAC et MAE risque de "rognage" des primes car limite de subventions	
dates contraignantes	
dates mal choisies par rapport au gibier	
Obligation de couvert végétal	
1/7-Quelles améliorations vous paraissent possibles	

## 2- Gel Volontaire

MOTIVATION POUR FAIRE DU GEL VOLONTAIRE	
% d'agriculteurs pratiquant actuellement le gel volontaire	
2/1-1-Précaution pour ne pas se voir infliger de pénalité	33%
2/1-2-Raisons économiques	30%
2/1-3-Réduction d'activité déjà en cours	3%
2/1-4-Opportunité pour ne pas renouveler du matériel	7%
2/1-5-Autres	10%
Repos de la terre	
Beaucoup de parcelle en pente ou de mauvaises terres (2x)	
% d'agriculteurs pratiquant actuellement le gel volontaire	
2/2-Toujours fait du gel volontaire	Somme
Oui	61%
Non	17%
Pas de réponse	22%
% d'agriculteurs ayant répondu "non" à la question 2/2	
2/3-Si non pourquoi ?	
pas de réponse (10% de gel jusqu'en 1998)	
gel minimal jusqu'en 1995	
% d'agriculteurs pratiquant actuellement le gel volontaire	
2/4-Taux maxi de gel autorisé empêche de geler plus	Somme
Oui	7%
Non	80%
Pas de réponse	13%

## 3- Gel Non Alimentaire

30% des exploitants enquêtés pratiquent le gel industriel

Sur les 30% d'agriculteurs pratiquant le gel non alimentaire	
3/1 - Si vous utilisez vos terres gelées pour des productions non alimentaires, quelles sont les espèces cultivées ?	
3/1-1-Oléagineux	89%
78% tournesol 22% colza	
Surface moyenne du gel industriel Oléagineux: 9,91ha	
Surface moyenne du gel industriel Céréales:	
3/1-3-Protéagineux	3/1-4-Pommes de terres et Betterave
Surface moyenne du gel industriel Protéagineux:	
Surface moyenne du gel industriel P. de T., Bett.:	

<b>3/1-5-Biomasse forestière</b>	11%	<b>3/1-6-Autres cultures industrielles</b>
100% Peupleraie		
Surface moyenne du gel industriel Biomasse Forest.: 7ha		Surface moyenne des autres cultures industrielles:

<b>3/2 - Quelle proportion de vos terres gelées est cultivée en non alimentaire ? (par les 30% d'exploitants qui pratique le gel industriel)</b>	73%
--	-----

<b>3/3- Pour quelles raisons avez-vous choisi de faire ou de ne pas faire des cultures non alimentaires ? (% des agriculteurs qui font du gel industriel)</b>	
---	--

<b>3/3-1-Faire/Rentable</b>	22%
-----------------------------	-----

<b>3/3-2-Faire/Entretien des parcelles à moindre coût</b>	67%
---	-----

<b>3/3-3-Faire/Obligation relative à un contrat</b>	0%
---	----

<b>3/3-4-Faire/intérêt agronomique dans la rotation</b>	11%
---	-----

<b>3/3- Pour quelles raisons avez-vous choisi de faire ou de ne pas faire des cultures non alimentaires ? (% des agriculteurs qui ne font pas de gel industriel)</b>	
--	--

<b>3/3-5-Ne pas faire/Pas rentable</b>	71%
--	-----

<b>3/3-6-Ne pas faire/trop de contraintes</b>	14%
---	-----

<b>3/3-7-Autres (Sur la totalité des agriculteurs interrogés)</b>	23%
---	-----

peu pratiqué dans le secteur, pas de référence	
Pas pensé	
pour éviter de couper les champs, permet de faire un peu plus de rendement (2x)	
par solidarité	
Ne s'y est pas intéressé	

<b>3/4 - Cela a-t-il évolué dans le temps et comment ?</b>	
--	--

<b>3/4-1-Evolution dans le temps</b>	Somme
--------------------------------------	-------

Oui	27%
-----	-----

Non	43%
-----	-----

Pas de réponse	30%
----------------	-----

<b>3/4-2-Comment</b>
entre 1997 et 1999, 100% de gel cultivé
Essayé une fois le colza pour le diester.
Gel industriel depuis 1995
Essai en 1996 du tournesol
Essai en 1998
Essai en 1994 et 1996
Mise en place en 1994 de la peupleraie avec 3 coupes tous les 8 ans
Essai en 1994 et 1995

23,81% des exploitants ne pratiquant pas actuellement de cultures non alimentaires ont essayé au moins un an.

## 4-Structures

<b>4/1-Agrandissement 1987-1992</b>	Somme
Oui	43%
Non	57%

<b>4/3-1-Agrandissement moyen des exploitations qui se sont effectivement agrandies entre 1987 et 1992 (en ha):</b>	32,88 ha
---	----------

<b>4/2-Agrandissement 1992-1999</b>	Somme
Oui	43%
Non	57%

<b>4/3-2-Agrandissement moyen des exploitations qui se sont effectivement agrandies entre 1992 et 1999:</b>	31,42 ha
---	----------

<b>4/4 -Difficultés, pour ce qui se sont agrandis (ou qui ont essayé), à trouver des terres arables à acheter ou louer depuis 1992 ?</b>	Somme
--	-------

Oui	56%
-----	-----

Non	44%
-----	-----



<b>4/5-Si oui, le gel est-il une cause de difficultés (Pour ceux qui ont répondu "Oui" à la question 4/4)?</b>	Somme
Oui	33%
Non	56%
Pas de réponse	11%

<b>4/6-Création d'un marché de terres arables éligibles</b>	Somme
Oui	63%
Non	30%
Pas de réponse	7%

## 5-Rotations

<b>5/2-Changement de la rotation des cultures</b>	Somme
Oui	40%
Non	60%

<b>Taux moyen de gel pondéré par la surface</b> = (surface totale en gel rotationnel ou fixe de l'échantillon * 100) / surface totale en gel de l'échantillon	
gel rotationnel	gel fixe
25%	75%

<b>% d'agriculteurs interrogés pratiquant le gel fixe, rotationnel ou mixte</b>		
100% rotationnel	100% fixe	Mixte
20	50	30

<b>5/5-Si vous faites du gel rotationnel pourquoi ?</b>
Pour laisser reposer la terre (4x)
Faire tourner les terres (4x)
Gel industriel (4x)
Sans raison
Pour éviter le salissement (3x).

Note : le détail des rotations relevé lors du questionnaire sert principalement à remplir la grille de caractérisation de l'effet du gel dans la rotation. Le report de ces rotations dans le détail n'est pas mentionné ici.

## 6-Localisation du Gel

<b>Localisation du gel pour les 30 agriculteurs enquêtés</b>	
<b>6/1-1-Gel rotationnel</b>	50%
<b>6/1-2-Gel fixe/cours d'eau</b>	23%
<b>6/1-3-Gel fixe/parcelles trop petites</b>	50%
<b>6/1-4-Gel fixe/éloignement exploitation</b>	30%
<b>6/1-5-Gel fixe/fertilité ou irrigation</b>	70%
<b>6/1-6-Gel fixe/parcelle pentue</b>	33%
<b>6/1-7-Gel fixe/parcelles peu cultivées</b>	7%
<b>Au moins une des 5 réponses (petites, éloignée, peu fertile, pentue, peu cultivée)</b>	77%
<b>6/1-8-Gel fixe/parcelle acquise pour gel</b>	0%
<b>6/1-9-Transfert de gel</b>	0%
<b>6/1-10-Autres</b>	3%
Parcelles inondables	

## 7-Entretien - Environnement

<b>7/1-Difficultés à gérer les jachères au début</b>	<b>Somme</b>
Oui	43%
Non	57%

<b>Difficultés rencontrées (% de ce qui ont répondu "Oui" à la question 7/1.)</b>	
<b>7/2-1-Mauvaise maîtrise de l'enherbement</b>	85%
<b>7/2-2-Problèmes d'érosion</b>	15%
<b>7/2-3-Développement de maladies</b>	0%
<b>7/2-4-Développement des ravageurs</b>	38%
<b>7/2-5-Aspect abandonné</b>	23%
<b>7/2-6-Période réglementaire de gel problématique</b>	31%
<b>7/2-7-Autres</b>	

<b>7/3-Difficultés à gérer les jachères aujourd'hui</b>	<b>Somme</b>
Oui	17%
Non	83%

<b>Difficultés rencontrées (% de ce qui ont répondu "Oui" à la question 7/3.)</b>	
<b>7/4-1-Mauvaise maîtrise de l'enherbement</b>	60%
<b>7/4-2-Problèmes d'érosion</b>	0%
<b>7/4-3-Développement de maladies</b>	0%
<b>7/4-4-Développement des ravageurs</b>	40%
<b>7/4-5-Aspect abandonné</b>	0%
<b>7/4-6-Période réglementaire de gel problématique</b>	40%
<b>7/4-7-Autres</b>	0%

Difficultés à gérer les jachères	
Au début	Aujourd'hui
43%	17%

<b>7.5 - Sur les terres gelées non cultivées en cultures non alimentaires quel type de couvert pratiquez-vous ? (Plusieurs réponses étant possibles, la somme des "VRAI" peut dépasser 100%)</b>	
<b>7/5-1-Vous n'avez-pas de terre gelée non cultivée</b>	17%
<b>7/5-2-Gel nu</b>	0%
<b>7/5-3-Enherbement spontané</b>	57%
<b>7/5-4-Semis de plantes à but agronomique</b>	40%
<b>7/5-5-Semis de plantes pour d'autres buts</b>	0%
<b>7/5-6-Autres</b>	0%
Semi de ray-grass, fétuque et dactyle en 1992 pour le paysage.	

<b>7.6 - Sur les terres gelées non cultivées en cultures non alimentaires quel type d'entretien pratiquez vous ?</b>	
<b>7/6-1-Enlèvement de la végétation (Gel nu)</b>	
<b>7/6-2-Fauche ou gyrobroyage de la végétation</b>	
<b>7/6-3-Passage d'un cover crop ou d'un outil similaire</b>	

7/6-4-Désherbage chimique	
7/6-5- Autres	
7/7-Quand réalisez-vous cet entretien ?	
7/8-1-Avez-vous une idée du coût d'entretien/ha des parcelles gelées ?	
7/8-2-Si oui, quel est le coût moyen de l'entretien/ha en Euro ? (Moyenne des agriculteurs ayant répondu "oui" à la question 7/8-1)	
Ecart type :	
7/9-1-Irrigation de terres gelées	Somme
Oui	0%
Non	100%
% d'agriculteurs ayant répondu "oui" à la question 7/9-1	
7/9-2-1-Cultures non alimentaires	
7/9-2-2-Aide à végétation sans production	
7/9-2-3-Autres	
7/10-Remarques sur l'état d'abandon des parcelles gelées	Somme
Oui	7%
Non	90%
Pas de réponse	3%
7/11-Les terres gelées se remarquent dans le paysage	Somme
Oui	33%
Non	67%
7/12-Concentration de parcelles gelées sur une zone de l'exploitation	Somme
Oui	27%
Non	73%
7/13-Si oui, autres parcelles gelées sur même secteur (% d'agriculteurs ayant répondu "Oui" à la question 7.12)	Somme
Oui	38%
Non	62%
7/14-Existence de secteur ayant un aspect abandonné	Somme
Oui	38%
Non	62%
7/15-Participation à des programmes agri-environnementaux	Somme
Oui	17%
Non	77%
Pas de réponse	7%
7.16 - Si oui dans quel domaine ? (% d'agriculteurs ayant répondu "Oui" à la question 7.15)	
7/16-1-Protection des sols	80%
7/16-2-Protection de l'eau	100%
7/16-3-Protection des paysages	0%
7/16-4-Protection de la biodiversité	40%
7/16-5-Autres	0%
7/17-Connaissance de la réglementation sur l'entretien	Somme
Oui bien	20%
Oui un peu	30%
Non	50%
7/18-Si oui, l'appliquez-vous ?	Somme

<b>(% d'agriculteurs ayant répondu "Oui bien" ou "Oui un peu" à la question 7/17)</b>	
Oui	73%
Non	27%

<b>7/19-Comment en avez-vous eu connaissance ?</b>	
<b>(% d'agriculteurs ayant répondu "Oui bien" ou "Oui un peu" à la question 7.17)</b>	
<b>7/19-1-Joint au dossier de demande PAC</b>	
<b>7/19-2-Envoi par un organisme professionnel auquel j'adhère</b>	
<b>7/19-3-Lu dans la presse</b>	
<b>7/19-4-Affichage public en mairie</b>	
<b>7/19-5-Autres</b>	

## 8-9-10-Rémunération, Effet du Gel

<b>8/1-Le gel est-il actuellement incontournable?</b>		Somme
Oui		97%
Non		3%

<b>8/2-Si non, pourquoi ?</b>	
<b>(% des agriculteurs ayant répondu "non à la question 8/1)</b>	

<b>8/3-Le système PAC actuel vous convient-il?</b>		Somme
Oui		27%
Non		73%

Réponse à la question 8/3-"Le système PAC vous convient-il ?" en fonction de la surface COP des agriculteurs interrogés		
Pour les grands producteurs (classes d'exploitations représentant de 50 à 70% de la SCOP totale de la région : à calculer pour chaque région)		
8/3-Le système PAC actuel vous convient-il?	Somme	
Oui		11%
Non		89%

Pour les petits producteurs (autres exploitations)	
8/3-Le système PAC actuel vous convient-il?	Somme
Oui	50%
Non	50%

<b>8/4- Pourquoi ?</b>	
A permis de maintenir l'exploitation	
Les primes aident, marges plus importante en étant céréalier qu'en étant éleveur.	
Permet de tamponner le revenu de l'agriculteur, et cela mutualise les agriculteurs (sauve les agriculteurs les plus pauvres), permet de geler les terres les moins intéressantes	
Il est indispensable d'avoir des aides vu les prix du marché.	
Trop lourd administrativement, pas assez rémunéré	
Les jachères sont nécessaires pour ne pas saturer le marché mondial	
Ce système favorise les gros agriculteurs: ce sont eux qui ont le plus de terres et donc ils ont le plus de primes (20 % des agriculteurs perçoivent 80 % des primes PAC en France).	
Ce système permet aux gros exploitants de s'agrandir au dépend des petits et moyens exploitants qui eux ne peuvent pas suivre pour acheter les terres	
Moins de travail	
Opportunité d'affectation de terres de mauvaise qualité sur le gel	
Le prix du gel industriel n'est pas assez rentable. Le prix des céréales est trop bas.	
Les agriculteurs sont assistés.	
Ne veux pas vivre avec des aides.	
Le revenu reste à peu près fixe mais les charges augmentent. Les frais liés à la réglementation sont trop importants: semences certifiées imposées, taxe sur l'eau des lacs privés, etc.	
Ce système dévalorise le travail de l'agriculteur.	
Les agriculteurs sont payés pour des choses qui ne font pas (analogie avec les fermes d'État). Le système est trop rigide, il ne laisse aucune liberté (ni de cultures ni de choix).	
Ce système a entraîné une perte de revenu (les primes ne compensent pas les pertes). Ce système favorise les mauvais agriculteurs et défavorise les bons.	
Provoque un changement de la façon de travailler, les agriculteurs ne cherchent plus à bien travailler, ce système ne valorise pas leur travail: les agriculteurs sont obligés de s'intéresser plus aux primes qu'aux critères agronomiques.	
Les surfaces non aidées rentrent dans la modulation des aides: les vignes qui ne sont pas primées entraînent des pénalités, il y a un plafond de	

195 000 francs.
Il y a trop de gel obligatoire, trop de contraintes. Les primes des jachères couvrent les frais: ce sont des surfaces inutiles.
Pas assez rémunéré
Les primes ont diminué. Les primes annoncées en début de campagne ne sont pas respectées au moment du versement.
Les aides ont trop diminué.
Encourage les agriculteurs qui travaillent mal, les primes vont en diminuant ce qui pas provoquer le dépôt de bilan de nombreux agriculteurs et cela sera difficile pour ceux qui resteront.

#### 8/5- Quel système souhaiteriez-vous ?

Revenir au système d'avant la réforme de 1992 (prix au kg mieux payé et sans primes à l'hectare), produire sur les jachères les protéagineux nécessaires aux animaux. Sinon faire un quota par hectare et enlever les jachères.
Retour au système d'avant la réforme de la PAC en 1992 ou mise en place d'un système de quotas
Système avant la réforme de la PAC. Arrêter le gel et les aides, revenir à un prix au kg rémunérateur (6x)
Arrêter les jachères, céréales, oléagineux et protéagineux payés à leur "juste valeur" sans avoir besoin d'aide et utiliser le système des quotas pour limiter la surproduction.
Il faudrait que les prix de vente soient au niveau des charges et surtout qu'ils ne baissent pas chaque année.
Maintenir les jachères mais en augmentant le prix de vente des récoltes afin de revaloriser le travail des agriculteurs.
Utiliser les terres gelées pour produire de la nourriture pour le bétail (2x), utiliser les jachères pour cultiver du non alimentaire mais rentable.
Laisser pacager le gel quitte à diminuer la prime, changer les dates d'entretien afin de préserver le gibier
S'il faut rester dans ce système il faudrait plafonner la prime pour limiter l'agrandissement des gros exploitants. Sinon il faudrait revenir à un prix rémunérateur qui tienne compte du prix de revient (idem avant 1992).
Système des quotas: une certaine quantité payée au prix subventionné et le surplus au cours mondial. Les jachères pourraient avoir un intérêt pour la maîtrise de l'érosion, des pollutions, etc., ou dans les régions peu fertiles.
Que les prix remontent au niveau d'avant la réforme de la PAC de 1992. Que les jachères mieux entretenues soient plus subventionnées.
Utiliser les jachères pour cultiver du non alimentaire mais rentable.
Aide au kg de grain et pas à l'hectare (idem avant 1992). Utiliser les jachères pour faire du soja pour l'alimentation animale avec une rémunération adéquate.
Que les primes soient un peu plus élevées et qu'il n'y ait pas d'abattement par rapport au dépassement de surface et de rendement.
Tout cultiver afin d'avoir un meilleur revenu
Prix rémunérateurs calculés en fonction du prix de revient des cultures, si nécessaire garder le gel mais mieux rémunéré.
Augmenter les aides.
Aide à la production, ce qui produisent le plus devraient toucher plus, mais ceci en gardant les jachères.
Rémunérer le gel au prix des cultures normales.

9/1-Maintien du revenu	Somme
Oui	3%
Non	37%
Pas de réponse	60%

#### 9/2-Selon vous pourquoi le gel est-il rémunéré ?

9/2-1-Aide au maintien du revenu des producteurs	
9/2-2-Participation aux frais d'entretien des parcelles gelées	
9/2-3-Autres	

9/3-Changes dans le choix des cultures ou activités	Somme
Oui	63%
Non	37%

#### % des exploitants ayant répondu "Oui" à la question 9/3.

9/4-1-1- Dévt /Oléagineux	47%	soja tournesol colza  67% 44% 11%
9/4-1-2- Dévt /Céréales	26%	blé maïs  60% 40%
9/4-1-3-Dévt./Protéagineux	11%	pois fève

		100% 50%
9/4-1-4- Dévt/Diversification en dehors des COP	42%	cultures légumières gavage de canards gras vigne pépinière  38% 38% 25% 12%
9/4-1-5-Dévt/Diversification en dehors de l'agriculture	11%	Vente du produit fini du gavage Vente du produit fini de la vigne  50% 50%
9/4-1-6-Dévt/Autres	0%	

9/4-2-1-Réduc/Oléagineux	11%	Tournesol  100%
9/4-2-2-Réduc/Céréales	32%	blé orge maïs  50% 50% 17%
9/4-2-3-Réduc/Protéagineux	0%	
9/4-2-4-Réduc/Diversification en dehors des COP	21%	élevage fourrage  75% 25%
9/4-2-5-Réduc/Diversification en dehors de l'agriculture	0%	
9/4-2-6-Réduction/Autres	5%	Vente de terre  100%

**9/5 Sur quels critères prioritaires choisissez-vous vos cultures?**

	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
Agronomie	37%	33%	0%
Rentabilité	63%	17%	0%
Facilité	0%	3%	0%
Environnement	0%	3%	3%

9/5-1-Agronomie	Somme	9/5-2-Rentabilité	Somme
0	9	0	6
1	11	1	19
2	10	2	5

Total	30	Total	30
-------	----	-------	----

<b>9/5-3-Facilité</b>	Somme	<b>9/5-4-Environnement</b>	Somme
0	29	0	28
2	1	2	1
Total	30	3	1

<b>9.6 – Si vous amélioré la qualité de vos produits, de quelle façon (plusieurs réponses possibles) ?</b>	
<b>9/6-1-Adhésion à une filière exigeant une qualité minimale</b>	63%
<b>9/6-2-Adhésion à une filière assurant une traçabilité des produits</b>	13%
<b>9/6-3-Passage à l'agriculture raisonnée ou conversion à l'agriculture biologique</b>	43%
<b>9/6-4-Autres</b>	10%

<b>10/1-1-Effets non attendus du gel</b>	30%
--	-----

<b>10/1-2-Si oui, lesquels?</b>
Le gibier ne semble pas intéressé par les jachères en tout cas en période de reproduction
Affaissement de terrain sur une parcelle gelée qui maintenant ne peut plus être cultivée.
Refuge pour le gibier
Mort de perdrix et de lièvre lors du broyage des gels
La vitesse de croissance des mauvaises herbes sur les jachères. La réapparition de plantes qui avaient quasiment disparues.
Changement du paysage (dans ce cas apparition d'une forêt)
Le gibier n'aime pas les jachères (qu'elles soient propres ou sales). Par contre de nombreux hérons sont arrivés pour se nourrir dans les jachères.
Apparition de nouvelles adventices
Salissement issu des terres en jachères voisines.

<b>10/2-Commentaires</b>
Il faudrait que les petits agriculteurs soient plus aidés
Du fait du problème des farines animales, il devrait y avoir une aide concernant la production de soja que ce soit sur jachère ou non.
Le gel des terres n'a pas d'avenir, les agriculteurs ne pourront pas s'en sortir. Problèmes d'inégalité entre les pays en ce qui concerne les charges, et par conséquent la France n'est pas compétitive.
Le gels de terres a permis de moins travailler, de toute façon les subventions rapportent autant que si l'on travaille la terre
Les subventions de la PAC ont donné une mauvaise image des agriculteurs vis-à-vis des personnes des villes
Les grandes exploitations s'agrandissent au dépend des exploitations petites et moyennes, Rémunérations suffisantes les 2/3 premières années mais actuellement la compensation des prix ne couvrent pas l'augmentation des coûts.
Les primes ne sont pas fixes, à la mise en place de la culture on ne sait pas à combien s'élèvera l'aide de cette culture.
A permis au mauvais exploitant de se redresser et maintenant de se maintenir. Diminue l'intérêt de l'agriculteur pour son travail.
Il faudrait restaurer les primes d'irrigation soja afin de pallier le problème des farines animales.
Utilisation des parcelles gelées pour le passage à l'agriculture biologique.
Il faudrait qu'il y ait un moyen de mieux conduire les jachères pour le gibier. Il existe le gel "Faune Sauvage" mais le dossier est trop lourd administrativement.
Il faudrait retarder la limite des dates d'entretiens jusqu'au 15 août pour respecter la reproduction du gibier, problèmes des différences des primes entre les départements (ex: les Landes), prix du maïs cette année trop bas
Les jachères ont un impact négatif sur le paysage. Cela donne une impression d'abandon des terres gelées.
Regret que les haies et les bordures de champs ne soient pas pris en compte par la PAC dans un but environnemental. Cet agriculteur laisse 15 m de zones enherbées broyées (non comptés dans les COP). Menace des Coteaux de Gascogne de supprimer l'aide PAC.
La réforme de 1992 a pénalisé les exploitations avec une trésorerie saine et elle a favorisé les exploitations en difficulté (agriculteurs qui travaillent mal). Elle a aussi favorisé les gros exploitants.
Tolérer d'autres semences enrichissantes sur les jachères. Ajouter aides gels et bandes enherbées en bordure de cours d'eau car ce sont les meilleures terres (en partie). Les contrôles de la PAC sont trop stricts. PAC = disparition de petites exploitations.
La réforme a failli entraîner le dépôt de bilan, niveau de compensation du gel pas assez rémunérateur.
Il serait intéressant de mieux subventionner le tournesol diester.

## Classement des Exploitations

<b>Effet du gel sur la rotation</b>	<b>Somme</b>
Effet du gel défavorisant une bonne rotation	10%
Effet du gel favorisant une bonne rotation	27%
Effet du gel neutre sur la rotation	63%

<b>Analyse des gains et des pertes agronomiques et économiques de l'exploitation enquêtée</b>	
<b>G2/1-Classement de l'exploitation/bilan économique</b>	<b>Somme</b>
Gain	90%
Neutre	10%
<b>G2/2-Classement de l'exploitation/bilan agronomique</b>	<b>Somme</b>
Gain	33%
Neutre	67%

<b>Grille d'analyse de la relation entre les pratiques agricoles sur jachère et la gestion des sols</b>	
<b>G3-Classement/Pratiques agricoles sur jachère et gestion sols</b>	<b>Somme</b>
Changement plutôt négatif	7%
Changement plutôt positif	33%
Pas de changement	60%

<b>Grille d'analyse de la relation entre les pratiques agricoles sur jachère et la gestion de l'eau</b>	
<b>G4-Classement/Pratiques agricoles sur jachère et gestion eau</b>	<b>Somme</b>
Changement plutôt négatif	7%
Changement plutôt positif	37%
Pas de changement	57%

<b>Grille d'analyse de la relation entre les pratiques agricoles sur jachère et les effets sur le paysage</b>	
<b>G5-Classement/Pratiques agricoles sur jachère et paysage</b>	<b>Somme</b>
Effet négatif sur le paysage	17%
Sans effet sur le paysage	83%