

Annex:

- Annex 1: Federal Structures of Germany (Laenders)**
- Annex 2: Selection of Farms for Interviews**
- Annex 3: Additional Information about Schleswig-Holstein**
- Annex 4.1: Cultivated Areas of Selected Crops in Schleswig-Holstein (1000 ha)**
- Annex 4.2: Production of Selected Crops in Schleswig-Holstein (1000 t)**
- Annex 5: Additional Figures**
- Annex 6: List of Persons Contacted in Schleswig-Holstein**
- Annex 7: Literature / Sources**
- Annex 8: Survey Results (Matrix)**

Annex 1: Federal structure of Germany (Laenders)



Annex 2: Selection of Farms for Interviews

The 30 interviewed farms were located within three regions of Schleswig-Holstein: in the middle-east, the middle-west and the centre of the Land. For this study areas with fair to good conditions for farming and with a greater importance of land set aside were selected.

Within the three areas 50 farms were randomly selected in co-operation with the regional administration and thereof 30 interviewed. The selection followed the preconditions agreed upon in the evaluation method:

- Distribution of farm set aside areas by size classes in 1999;
- Distribution of the farms with set aside by size classes of UAA in 1999;¹
- Minimum number of farms with voluntary set aside (> 8);
- Minimum number of farms with non food-production on set aside areas (> 6).

Table 1: Selection Criteria for Farm Interviews in Schleswig-Holstein

	Farms		UAA		COP		Selected farms	
	No	%	ha	%	Ha	%	No	%
0 ha	6680	45.5	254219	26.3	40621	7.9		
< 5 ha	5669	38.6	383382	39.7	202627	39.5	11	36.7
5 – 10ha	1377	9.4	142638	14.8	108850	21.2	7	23.3
10 – 20 ha	657	4.5	98203	10.2	82040	16.0	4	13.3
20 – 30 ha	177	1.2	39002	4.0	34467	6.7	3	10.0
30 – 50 ha	71	0.5	22809	2.4	20369	4.0	3	10.0
> 50 ha	43	0.3	26592	2.8	23891	4.7	2	6.7
Σ	14674	100	966846	100	512865	100	30	100

Sources: Ministerium für ländliche Räume, Landesplanung, Landwirtschaft und Tourismus des Landes Schleswig-Holstein; Agrarreport Schleswig-Holstein 1994 – 2000, Kiel 1994 – 2000; own calculations.

General information about the interviewed farms

The average farm size of the interviewed farms amounted to 148 ha UAA (1999) with an average set aside-rate of approx. 13 % (9.1 % to 33 %). That underlines, that a major part of the area was set aside voluntarily. Out of the 30 farms two also cultivated areas in Mecklenburg-Vorpommern (one of the New German Laenders). 23 out of the 30 farms cultivated more than 75 ha UAA and were counted as „larger farms“.

Table 2: Land Use of the 30 Interviewed Farms 1999

	Average (ha)	Minimum (ha)	Maximum (ha)
UAA	148.22	25.1	816
Cereals	81.06	0	477
Maize grain	0	0	0
Maize silage	5.26	0	34
Oilseeds	20.30	0	250
Protein crops	0	0	0
Set aside land	15.41	2	80
Non-Food Area	6.37	0	45
Other agricultural area	26.61	0	76,7
Fallow land	0	0	0

Only 70 ha of the entire area cultivated by the 30 farms could be irrigated. In practice, the irrigated area was less than 9 ha.

¹ These indicators were applied as information respecting the distribution of COP-areas were missing at the beginning.

Annex 3: Additional Information about Schleswig-Holstein

Table 17: Employed Persons by Sectors

	In total (1000)		Share (%)							
			Agriculture and Forestry		Manufacturing, industrial Production		Trade, Traffic, Tourism		Other Services	
Year	91	98	91	98	91	98	91	98	91	98
Schleswig-Holstein	1235	1231	5	4	27	24	27	28	41	45
German New Laenders	7761	6544	7	4	42	32	18	19	33	42
Western Germany	29684	29317	4	3	41	34	18	23	38	40
Germany in total	37445	35860	4	3	41	34	18	23	37	40
Sources: Statistisches Bundesamt: Bevölkerungsstruktur und Wirtschaftskraft der Bundesländer, Ausgabe 2000, Wiesbaden, März 2000.										

Unemployment-rate in 1999: 11.2 %.

Table 18: Gross Value Added (Mill. €, current prices) of the Agricultural Sector in Schleswig-Holstein (1980 – 1997)

	1970	1980	1990	1993	1995	1996	1997
Schleswig-Holstein total		25053	39773	47039	50638	52167	53757
Thereof Agriculture		1166	1186	1149	1222	1304	1390
Gross Value Added %		4.6	3.0	2.4	2.4	2.5	2.6
Sources: Statistisches Bundesamt: Bevölkerungsstruktur und Wirtschaftskraft der Bundesländer, Ausgabe 2000, Wiesbaden, März 2000.							

Annex 4.1: Cultivation Area of Selected Crops in Schleswig-Holstein (1000 ha) ¹

Arable area in 1000 ha	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Wheat	145.8	154.6	152.8	176.6	176.6	164.3	165.3	175.3	146.6	157.2	155.8	166.4	178.3	178.3	169.5
Winter barley	110.6	117.5	110.3	88.2	78.9	78.1	68.9	73.7	66.5	56.7	65.5	72.1	69.2	71.4	63.3
Spring barley	32.2	22.2	17.3	24.9	16.0	10.9	13.1	10.7	6.8	10.8	9.3	12.7	13.7	11.4	16.5
Rye	50.0	48.0	47.3	44.5	41.3	43.8	41.2	35.9	29.9	32.6	35.1	30.5	32.7	37.6	28.0
Triticale					0.3	0.4	0.6	1.8	2.4	1.3	2.2	2.8	3.8	5.2	6.2
Oat	32.0	24.4	18.2	29.3	22.6	13.7	13.2	13.3	13.6	17.3	10.4	9.5	10.9	8.7	10.7
Grain maize	0.7	0.5	0.4	0.2	0.2	0.2	0.3	0.3	0.7	0.5	0.3	0.5	0.4	0.2	0.1
Total cereal	372.1	367.8	346.9	364.3	336.0	311.3	302.6	311.0	266.4	276.3	278.6	294.6	309.0	312.9	294.4
Grey peas					1.7	1.4	0.7	0.5	0.8	1.0	0.9	1.2	2.4	3.0	2.9
Field beans					1.2	0.6	0.7	0.8	0.9	1.8	1.0	0.8	0.8	0.7	1.3
Total protein crops				4.9	3.0	2.1	1.4	1.3	1.9	2.9	2.0	2.1	3.4	3.8	4.2
Winterrape					99.6	115.1	125.2	102.3	91.7	75.9	84.7	78.2	81.6	90.9	96.4
Rape								2.9	0.6	3.9	0.7	1.6	0.6	0.5	1.3
Sunflowers											0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
Lin								0.7	0.2	0.6	0.7	2.5	1.0	0.7	5.3
Other Oilseeds									0.0	0.2	0.2	0.1	0.0	0.0	0.0
Total oilseeds	91.0	91.2	108.3	92.8	101.9	116.4	126.4	105.9	92.5	80.5	86.3	82.4	83.2	92.2	103.1
Lucerne					0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.0	0.2	0.2
Silage maize	53.8	56.1	55.9	51.2	50.0	49.3	51.8	52.8	60.1	64.6	68.0	71.8	74.9	75.6	79.0
Feeding beets	6.8	6.3	5.8	5.2	5188.0	4.3	3.7	3.1	1.9	1.6	1.2	0.9	0.8	0.5	0.5
Potatoes	4.5	4.1	3.9	3.6	4.4	4.3	4.7	5.5	5.3	4.8	5.2	5.7	5.5	5.6	6.0
Sugar beets	17.3	17.2	15.9	16.7	15.9	19.5	16.7	16.0	15.4	15.0	15.2	15.3	15.3	15.1	14.5
COP-area in total					506.8	500.0	507.1	503.5	510.1	503.8	504.0	503.6	508.8	519.0	527.4

¹ See Statistisches Bundesamt: Statistisches Jahrbuch für die Bundesrepublik Deutschland, different volumes; Ministerium für ländliche Räume, Landesplanung, Landwirtschaft und Tourismus des Landes Schleswig-Holstein: Agrarreport Schleswig-Holstein, different volumes

Annex 4.2: Production of Selected Crops in Schleswig-Holstein (1000 t) ⁴⁵

Production in 1000 t	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Wheat	1082	1230	1135	1395	1333	1283	1337	1313	1179	1223	1333	1433	1610	1473	1544
Winter barley	629	753	673	633	653	556	516	536	439	378	494	491	595	552	549
Spring barley	148	97	71	108	57	50492	66	24	27	52	47	63	70	54	93
Rye	214	222	165	211	210	22427 6	250	169	165	188	208	191	222	253	189
Triticale	-	-	-	-	2	2	4	9	13	8	14	18	28	36	41
Oat	164	133	85	138	85	68	81	42	68	76	51	50	55	49	58
Grain maize (CCM)	4	3	0	1	1	1	2	2	5	3	3	4	3	3	2
Total cereal	2240	2437	2132	2487	2342	2186	2257	2093	1892	1928	2151	2251	2586	2419	2480
Grey peas					6	5	2	2	3	4	4	5	11	13	8
Field beans					5	3	3	3	4	6	3	4	4	3	6
Total protein crops				17	11	8	5	5	7	10	7	9	15	16	14
Winterrape	-	-	-	-	382	387	435	344	328	215	297	237	314	344	382
Rape	-	-	-	-	-	2	2	4	1	8	2	3	1	1	3
Total oilseeds	310	334	314	287	385	388	437	348	330	223	300	240	316	345	386
Potatoes	178	152	121	113	141	139	148	154	184	146	154	193	193	187	220
Sugar beet	776	769	494	757	753	972	768	768	779	699	715	717	796	724	790
Feeding beet	584	561	394	422	445	571	316	253	163	125	85	73	67	36	43
Silage maize	2453	2415	1512	2174	1936	1726	1647	1697	2221	2051	2056	2338	2762	2492	2990
COP-production in total	2551	2770	2445	2773	2737	2582	2698	2445	2229	2161	2458	2500	2917	2780	2880

Annex 5: Additional Figures

Figure 1: Price Index of Fertilizers and Plant Protection Inputs in €/ha UAA (Constant Prices, 1991=100) in Germany ¹

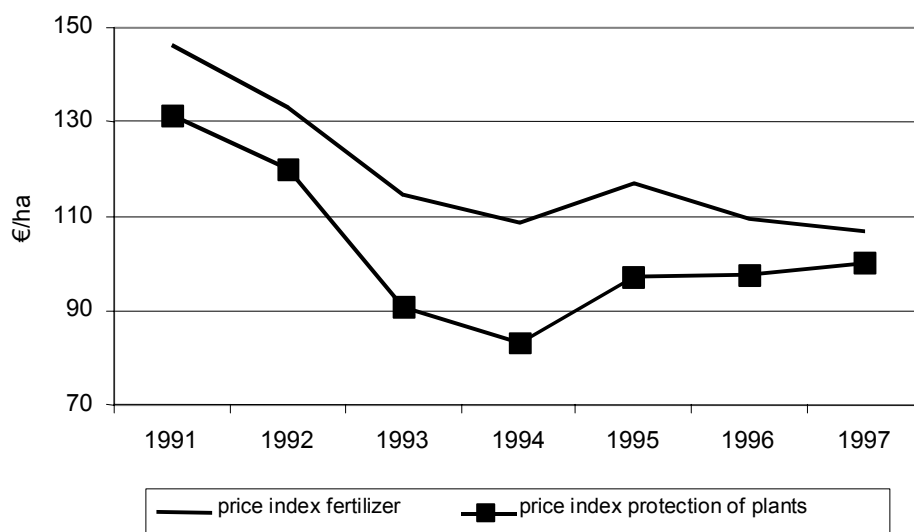
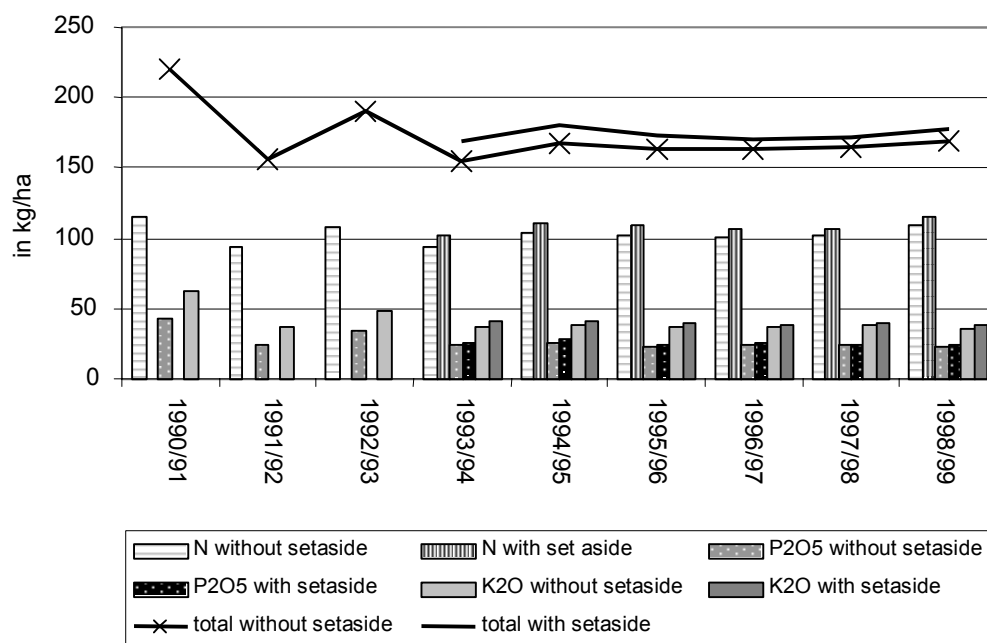


Figure 2: Plant Protection Input in kg/ha UAA (Constant Prices, 1991=100) in Germany ⁴²



¹ See Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten: Statistisches Jahrbuch über Ernährung, Landwirtschaft und Forsten, different volumes.

Figure 3 : Development of Fertilizer-Input in Germany 1990-1999 ²

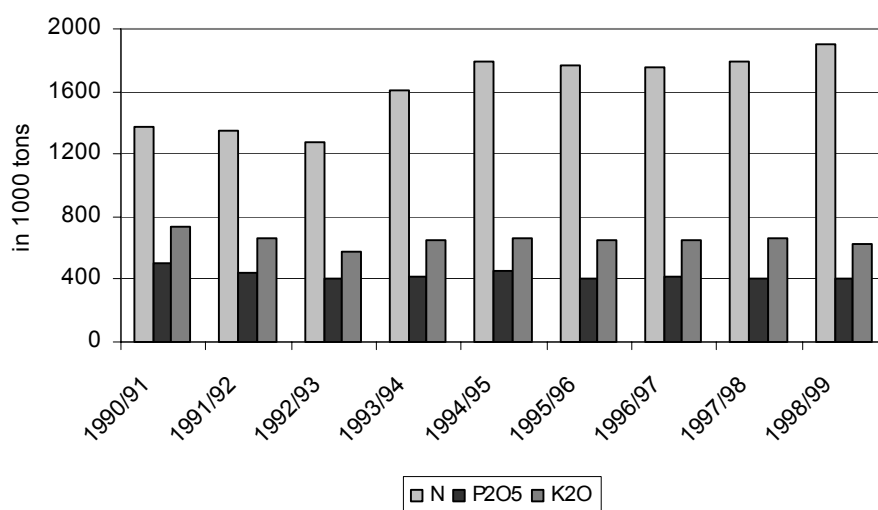
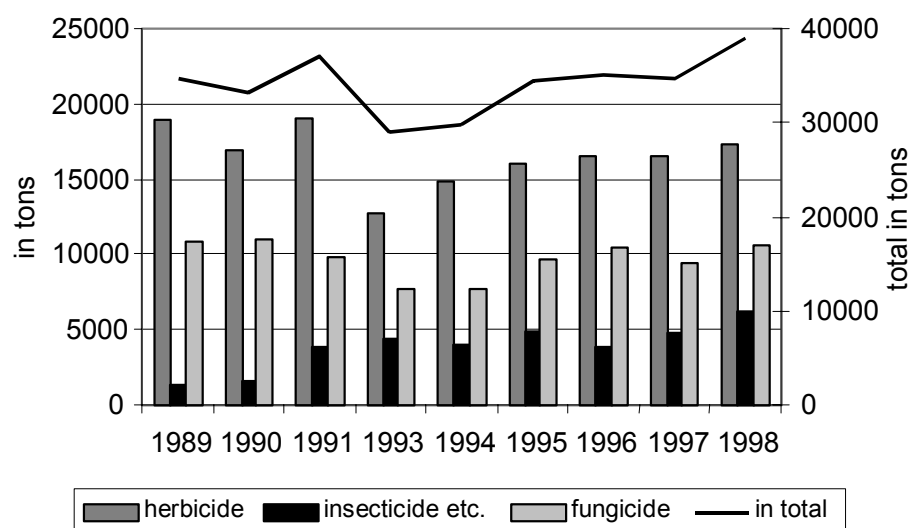


Figure 4: Development of Plant Protection-Input in Germany 1989-1998 ³



² See Bundesministerium für Verbraucherschutz, Ernährung und Landwirtschaft: Agrarbericht der Bundesregierung, different volumes.

³ See Statistisches Jahrbuch über Ernährung, Landwirtschaft und Forsten, Münster 1985 – 1999

Annex 6: List of Persons contacted in Schleswig-Holstein

Ministerium für ländliche Räume, Landesplanung, Landwirtschaft und Tourismus des Landes Schleswig-Holstein

Herr Wilhelmsen; Abteilung Landwirtschaft und Fischerei, Förderreferat
Herr Christian; Abteilung Landwirtschaft und Fischerei, Förderreferat

Ministerium für Umwelt, Natur und Forsten des Landes Schleswig-Holstein

Frau Jansson, Referat Naturschutz

Fachhochschule Kiel

Prof. Dr. F. Mißfeldt
Frau Birte Sievers

Landwirtschaftlicher Buchführungsverband Schleswig-Holstein

Dr. F. Wehr

Getreide AG Rendsburg

Bundesamt für Bauwesen und Raumordnung: Aktuelle Daten zur Entwicklung der Städte, Kreise und Gemeinden, Ausgabe 1998. Bonn, 1998.

Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten/ für Verbraucherschutz, Ernährung und Landwirtschaft: Agrarbericht der Bundesregierung. Bonn, Jahrgänge 1985 – 2001.

Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten: Agenda 2000, Pflanzlicher Bereich, Agrarumweltmaßnahmen. Bonn, Januar 2000.

Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten: Die europäische Agrarreform, Pflanzlicher Bereich, flankierende Maßnahmen. Bonn, Januar 1996/ Januar 1997.

Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten: Die europäische Agrarreform, Tierprämien, Getreide, Ölsaaten, Eiweißpflanzen, Flächenstillegung, Nachwachsende Rohstoffe, Flankierende Maßnahmen. Bonn, Januar 1995.

Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten: Statistisches Jahrbuch über Ernährung, Landwirtschaft und Forsten. Münster, 1985 – 1999.

Deutscher Bauernverband: Argumente 2001, Trends und Fakten zur wirtschaftlichen Lage der deutschen Landwirtschaft. Bonn, Dezember 2000.

Ministerium für ländliche Räume, Landesplanung, Landwirtschaft und Tourismus des Landes Schleswig-Holstein: Agrarreport Schleswig-Holstein. Kiel, Jahrgänge 1994 – 2000.

Ministerium für ländliche Räume, Landesplanung, Landwirtschaft und Tourismus des Landes Schleswig-Holstein: Auswahl agrarstatistischer Daten für die Kreise Schleswig-Holsteins. Kiel, Jahrgänge 1994 – 1999.

Schimmer F., Sonnleitner R.: Bodenökologie, Mikrobiologie und Bodenenzymatik, II Bodenbewirtschaftung, Düngung und Rekultivierung, Springer-Verlag. Berlin /Heidelberg, 1996. Seite 93 bis 97.

Statistisches Bundesamt: Bevölkerungsstruktur und Wirtschaftskraft der Bundesländer, Ausgabe 2000. Wiesbaden, März 2000.

Statistisches Bundesamt: Statistisches Jahrbuch 1985 – 2000 für die Bundesrepublik Deutschland. Wiesbaden, Jahrgänge 1985 – 2000.

UFOP (Union zur Förderung von Öl- und Proteinpflanzen): Bericht 1999/2000. Bonn, Juli 2000.

ZMP Zentrale Markt und Preisberichtsstelle GmbH: ZMP-Bilanz Getreide – Ölsaaten – Futtermittel. Bonn, Jahrgänge 1989/90 – 1995 – 1999.

Annex 8: Survey Results

0-Données Générales

6,7 % des agriculteurs ont des terres dans un autre
laender
(Mecklenburg-Vorpommern)

MOYENNES SUR 30 AGRICULTEURS INTERROGES:

SAU (ha)	SCOP (ha)	SCOP irrigable (ha)	SCOP irriguée (ha)	Taux de gel dans la déclaration PAC (%)	Gel (ha)
148,22	121,61	70,30	8,43	13	15,41

Céréales (sauf maïs)	Maïs grain	Maïs ensilage	Oléagineux	Protéagineux	Dont gel indus- triel	Autres surfaces agricoles	Dont jachère agronomique
81,06	0,0	5,26	20,3	0,0	6,37	26,61	0,0

1-Adaptation au gel

1/1-Avant le gel, surface en gel ou en friche	Somme
Oui	3,3%
Non	96,7%

1/2-Si oui pourquoi ? (Pour les agriculteurs ayant répondu "Oui" à la question 1/1)

Programme au protection de la rive

1/3-Quelle surface ? (Pour les agriculteurs ayant répondu "Oui" à la question 1/1)

(moyenne) 13 ha

1/4-Sur quel type de terrain ? (Pour les agriculteurs ayant répondu "Oui" à la question 1/1)

Rive

MODE D'ADAPTATION

1/5-1-Achat de terres arables pour retrouver surface initiale	3,3%
1/5-2-Augmentation des rendements sur le reste de l'exploitation	0,0%
1/5-3-Diminution des intrants et/ou des façons culturales	0,0%
1/5-4-Rééquilibrage/changement au profit des cultures plus rentables	3,3%
1/5-5-Si oui (pour les exploitants qui ont répondu "Vrai" à la question 1/5-4), vers quelle culture ?	
Maïs ensilage	
1/5-7-Bail de terres arables pour retrouver surface initiale	6,7%
1/5-6-Autres	6,7%
Manque de prairies, donne du lisier aux autres exploitations, culture du maïs à cause de la prime	

PROBLEMES ADMINISTRATIFS

1/6-1-Erreur de la surface dans la déclaration	6,7%
1/6-2-Taille minimale des parcelles non respectée	0,0%
1/6-3-Rendement minimal du gel industriel non respecté	0,0%
1/6-4-Date de début et de fin de gel problématique	3,3%
1/6-5-Information tardive sur le taux de gel	0,0%
1/6-6-Lourdeur des procédures administratives	16,7%

1/6-7-Manque d'intégration des différentes aides	0,0%
1/6-8-Versement des aides trop tardif	13,3%
1/6-9-Autres	20%
Administration plus compliquée (2x)	
Utilisation du gel	
Somme du travail	
Exploitations biologiques : pas de versement de prime a cause du stockage de la paille sur une parcelle gelée	
Supprimer le gel	
1/7-Quelles améliorations vous paraissent possibles	
Abolition du gel (6x)	
Bureaucratie (5x)	
Augmentation du prix du fermage (5x)	
Simplifier (2x)	
Problème du lisier	
Plafonnement des primes (100 ha)	
Superficie au cadastre	
Paieement unique	
Libre choix	
Abolir limite minimum de surface et dimensions	

2- Gel Volontaire

MOTIVATION POUR FAIRE DU GEL VOLONTAIRE	
63,3 % d'agriculteurs pratiquant actuellement le gel volontaire	
2/1-1-Précaution pour ne pas se voir infliger de pénalité	16%
2/1-2-Raisons économiques	5%
2/1-3-Réduction d'activité déjà en cours	5,3%
2/1-4-Opportunité pour ne pas renouveler du matériel	0,0%
2/1-6-Parcelle plus grandes	89,4%
2/1-5-Autres	21%
Selon le climat	
Des parcelles peu fertiles	
Effets Positifs du gel	
Programme allemand de "gestion des bordures de champ"	
% d'agriculteurs pratiquant actuellement le gel volontaire	
2/2-Toujours fait du gel volontaire	Somme
Oui	21%
Non	68%
Pas de réponse	11%
% d'agriculteurs ayant répondu "non" à la question 2/2	
2/3-Si non pourquoi ?	
Pas rentable (7x), superficie des parcelles, non alimentaire mieux, obligation du gel, augmentation des besoins en parcelles	
% d'agriculteurs pratiquant actuellement le gel volontaire	
2/4-Taux maxi de gel autorisé empêche de geler plus	Somme
Oui	0,0%
Non	100%

3- Gel Non Alimentaire

57% des exploitants enquêtés pratiquent le gel industriel

3/1 - Si vous utilisez vos terres gelées pour des productions non alimentaires, quelles sont les espèces cultivées ?	
3/1-1-Oléagineux	3/1-2-Céréales
94% colza, 6% lin	
Surface moyenne du gel industriel Oléagineux: 11,9ha	Surface moyenne du gel industriel Céréales:

3/1-3-Protéagineux	3/1-4-Pommes de terres et Betterave
Surface moyenne du gel industriel Protéagineux:	Surface moyenne du gel industriel P. de T., Bett.:
3/1-5-Biomasse forestière	3/1-6-Autres cultures industrielles
Surface moyenne du gel industriel Biomasse Forest.:	Surface moyenne des autres cultures industrielles:

3/2 - Quelle proportion de vos terres gelées est cultivée en non alimentaire ?		
3/2-Proportion moyenne de terres gelées cultivées (par les 30% d'exploitants qui pratique le gel industriel):		37%

3/3- Pour quelles raisons avez-vous choisi de faire ou de ne pas faire des cultures non alimentaires ? (% des agriculteurs qui font du gel industriel)		
3/3-1-Faire/Rentable		70%
3/3-2-Faire/Entretien des parcelles à moindre coût		6,3%
3/3-3-Faire/Obligation relative à un contrat		6,3%
3/3-4-Faire/intérêt agronomique dans la rotation		59%

3/3- Pour quelles raisons avez-vous choisi de faire ou de ne pas faire des cultures non alimentaires ? (% des agriculteurs qui ne font pas de gel industriel)		
3/3-5-Ne pas faire/Pas rentable		38%
3/3-6-Ne pas faire/trop de contraintes		0,0%
3/3-7-Autres (Sur la totalité des agriculteurs interrogés)		30%
Revenu inférieur		
Négatif dans la rotation		
Des parcelles trop petites		
Facilité la culture		
Pour le lisier des cochons		
A cause des primes		
Positif pour la rotation		
Amélioration du sol		
Négatif pour les exploitations biologique		

3/4 - Cela a-t-il évolué dans le temps et comment ?		
3/4-1-Evolution dans le temps	Somme	
Oui		20%
Non		37%
Pas de réponse		43%

12,5% des exploitants ne pratiquant pas actuellement de cultures non alimentaires ont essayé au moins un an.

4-Structures

4/1-Agrandissement 1987-1992	Somme
Oui	10,0%
Non	90,0%

4/3-1-Agrandissement moyen des exploitations qui se sont effectivement agrandies entre 1987 et 1992 (en ha):	18ha
---	------

4/2-Agrandissement 1992-1999	Somme
Oui	66,7%
Non	33,3%

4/3-2-Agrandissement moyen des exploitations qui se sont effectivement agrandies entre 1992 et 1999:	50 ha
---	-------

4/4 –Difficultés, pour ce qui se sont agrandis (ou qui ont essayé), à trouver des terres arables à acheter ou louer depuis 1992 ?	Somme
Oui	46,7%
Non	46,7%
Pas de réponse	6,7%

4/5-Si oui, le gel est une cause de difficultés (Pour ceux qui ont répondu "Oui" à la question 4/4)?	Somme
Oui	50,0%
Non	50,0%

4/6-Création d'un marché de terres arables éligibles	Somme
Oui	46,7%
Non	50,0%
Pas de réponse	3,3%

5-Rotations

5/2-Changeement de la rotation des cultures	Somme
Oui	10%
Non	90%

Taux moyen de gel pondéré par la surface = (surface totale en gel rotationnel ou fixe de l'échantillon * 100) / surface totale en gel de l'échantillon	
gel rotationnel	gel fixe
96	4

% d'agriculteurs interrogés pratiquant le gel fixe, rotationnel ou mixte		
100% rotationnel	100% fixe	Mixte
80%	3%	17%

5/5-Si vous faites du gel rotationnel pourquoi ?
Rotation (19x), amélioration du sol, superficie des parcelles , contrôle des mauvaises herbes (4x), utilisation de toutes les parcelles (8x), politique, exploitation biologique : culture des protéagineux

Note : le détail des rotations relevé lors du questionnaire sert principalement à remplir la grille de caractérisation de l'effet du gel dans la rotation. Le report de ces rotations dans le détail n'est pas mentionné ici.

6-Localisation du Gel

Localisation du gel pour les 30 agriculteurs enquêtés	
6/1-1-Gel rotationnel	96,7%
6/1-2-Gel fixe/cours d'eau	0,0%
6/1-3-Gel fixe/parcelles trop petites	10,0%
6/1-4-Gel fixe/éloignement exploitation	3,3%
6/1-5-Gel fixe/fertilité ou irrigation	10,0%
6/1-6-Gel fixe/parcelle pentue	0,0%
6/1-7-Gel fixe/parcelles peu cultivées	3,3%
Au moins une des 5 réponses (petites, éloignée, peu fertile, pentue, peu cultivée)	17%
6/1-8-Gel fixe/parcelle acquise pour gel	0%
6/1-9-Transfert de gel	0%
6/1-10-Autres	0%

7-Entretien – Environnement

7/1-Difficultés à gérer les jachères au début	Somme
Oui	23,3%
Non	76,7%
Difficultés rencontrées (% de ce qui ont répondu "Oui" à la question 7/1.)	
7/2-1-Mauvaise maîtrise de l'enherbement	86%
7/2-2-Problèmes d'érosion	0%
7/2-3-Développement de maladies	0%
7/2-4-Développement des ravageurs	14%
7/2-5-Aspect abandonné	0%
7/2-6-Période réglementaire de gel problématique	0%
7/2-7-Autres	29%
Division des parcelles ; problèmes de l'entretien, moins de rendements des betteraves à sucre après le gel	

7/3-Difficultés à gérer les jachères aujourd'hui	Somme
Oui	13,3%
Non	86,7%

Difficultés rencontrées (% de ce qui ont répondu "Oui" à la question 7/3.)	
7/4-1-Mauvaise maîtrise de l'enherbement	75%
7/4-2-Problèmes d'érosion	0,0%
7/4-3-Développement de maladies	0,0%
7/4-4-Développement des ravageurs	25%

7/4-5-Aspect abandonné	0,0%
7/4-6-Période réglementaire de gel problématique	0,0%
7/4-7-Autres	50%
Division des parcelles ; problèmes de l'entretien, moins de rendements des betteraves à sucre après le gel	

Difficultés à gérer les jachères	
Au début	Aujourd'hui
23,3%	13%

7.5 - Sur les terres gelées non cultivées en cultures non alimentaires quel type de couvert pratiquez-vous ? (Plusieurs réponses étant possibles, la somme des "VRAI" peut dépasser 100%)	
7/5-1-Vous n'avez pas de terre gelée non cultivée	26,7%
7/5-2-Gel nu	0%
7/5-3-Enherbement spontané	33,3%
7/5-4-Semis de plantes à but agronomique	40,0%
7/5-5-Semis de plantes pour d'autres buts	6,7%
7/5-6-Autres	0,0%

7.6 - Sur les terres gelées non cultivées en cultures non alimentaires quel type d'entretien pratiquez vous ?	
7/6-1-Enlèvement de la végétation (Gel nu)	0,0%
7/6-2-Fauche ou gyrobroyage de la végétation	73,3%
7/6-3-Passage d'un cover crop ou d'un outil similaire	0,0%
7/6-4-Désherbage chimique	0,0%

7/6-5- Autres	0,0%
7/7-Quand réalisez-vous cet entretien ?	08 - 09
7/8-1-Avez-vous une idée du coût d'entretien /ha des parcelles gelées ?	
Oui	57%
7/8-2-Si oui, quel est le coût moyen de l'entretien /ha en Euro ? (Moyenne des agriculteurs ayant répondu « oui » à la question 7/8-1)	
Ecart type : 25 – 600 €	154 €
7/9-1-Irrigation de terres gelées	Somme
Oui	0,00%
Non	100,00%
% d'agriculteurs ayant répondu « oui » à la question 7/9-1	
7/9-2-1-Cultures non alimentaires	
7/9-2-2-Aide à végétation sans production	
7/9-2-3-Autres	
7/10-Remarques sur l'état d'abandon des parcelles gelées	Somme
Oui	10,0%
Non	9,0%
7/11-Les terres gelées se remarquent dans le paysage	Somme
Oui	43,3%
Non	56,7%
7/12-Concentration de parcelles gelées sur une zone de l'exploitation	Somme
Oui	10,0%
Non	90,0%
7/13-Si oui, autres parcelles gelées sur même secteur (% d'agriculteurs ayant répondu « Oui » à la question 7.12)	Somme
Oui	33,3%
Non	66,7%
7/14-Existence de secteur ayant un aspect abandonné	Somme
Oui	33,3%
Non	66,7%
7/15-Participation à des programmes agri-environnementaux	Somme
Oui	6,7%
Non	93,3%
7.16 – Si oui dans quel domaine ? (% d'agriculteurs ayant répondu « Oui » à la question 7.15)	
7/16-1-Protection des sols	0,0%
7/16-2-Protection de l'eau	0,0%
7/16-3-Protection des paysages	0,0%
7/16-4-Protection de la biodiversité	0,0%
7/16-5-Autres (sans des programmes pour des prairies)	100%
Programmes pour des herbages	
7/17-Connaissance de la réglementation sur l'entretien	Somme
Oui bien	1000%
7/18-Si oui, l'appliquez-vous ? (% d'agriculteurs ayant répondu « Oui bien » ou « Oui un peu » à la question 7/17)	Somme
Oui	100%
Non	0%
7/19-Comment en avez-vous eu connaissance ? (% d'agriculteurs ayant répondu « Oui bien » ou « Oui un peu » à la question 7.17)	
7/19-1-Joint au dossier de demande PAC	77%
7/19-2-Envoi par un organisme professionnel auquel j'adhère	37%

7/19-3-Lu dans la presse	83%
7/19-4-Affichage public en mairie	37%
7/19-5-Autres	30%
Organisation d'information (9x)	

8-9-10-Rémunération, Effet du Gel

8/1-Le gel est-il actuellement incontournable ?	Somme
Oui	56,7%
Non	40,0%
Pas de réponse	3,3%

8/2-Si non, pourquoi ? (% des agriculteurs ayant répondu « non à la question 8/1)
Pas Décision libre (4x), restriction de la production (3x), problèmes avec la surface pour la production, pas de sens le gel serait à abolir, petit écart > grands problèmes, mauvaise harmonisation entre programme et exploitation

8/3-Le système PAC actuel vous convient-il ?	Somme
Oui	10,0%
Non	86,7%
Pas de réponse	3,3%

Réponse à la question 8/3-« Le système PAC vous convient-il ? » en fonction de la surface COP des agriculteurs interrogés
Pour les grands producteurs (classes d'exploitations représentant de 50 à 70% de la SCOP totale de la région : à calculer pour chaque région)

8/3-Le système PAC actuel vous convient-il ?	Somme
Oui	14,3%
Non	85,7%

Pour les petits producteurs (autres exploitations)	
8/3-Le système PAC actuel vous convient-il ?	Somme
Oui	8,7%
Non	87%
Pas de réponse	4,3%

8/4- Pourquoi ?
R Augmentation des prix du fermage, bureaucratie (3x), pas pratique (2x), pas accepté par la population(2x), marché libre, désavantage des exploitations avec prairies, décisions de Bruxelles, problèmes anciens, politique, sens ?, la globalisation, insécurité (3x), injuste (3x), BSE (vache folle ; MKS (fièvre aphteuse) positif (2x), primes, pas lié aux parcelles, pas de valeur ajoutée par le gel, contingentements sans sens, opinion libérale

8/5- Quel système souhaiteriez-vous ?
Marché libre (14x), prix plus hauts (5x), programmes régionaux(2x), une cadre unique pour UE, primes liées aux superficies, abaissements des imports (2x), augmentation de l'autarcie

9/1-Maintien du revenu	Somme
Oui	30%
Non	70%

9/2-Selon vous pourquoi le gel est-il rémunéré ?	
9/2-1-Aide au maintien du revenu des producteurs	40%
9/2-2-Participation aux frais d'entretien des parcelles gelées	50%
9/2-3-Autres	16,7%
PAC, compensation du abaissement du revenue, baisseement de la surproduction , instrument de la transposition (2x)	

9/3- Changements dans le choix des cultures ou activités	Somme
Oui	73,3%
Non	26,7%

% des exploitants ayant répondu « Oui » à la question 9/3.		
9/4-1-1- Dévt /Oléagineux	32%	Colza 100 %
9/4-1-2- Dévt /Céréales	73%	En général 100%

9/4-1-3-Dévt./Protéagineux	0,0%	
9/4-1-4- Dévt/Diversification en dehors des COP	23%	Maïs Betteraves au sucre herbages 80% 40% 20 %
9/4-1-5-Dévt/Diversification en dehors de l'agriculture	0,0%	
9/4-1-6-Dévt/Autres	0,0%	

9/4-2-1-Réduc/Oléagineux	9%	Colza 100 %
9/4-2-2-Réduc/Céréales	4,5%	En général 100 %
9/4-2-3-Réduc/Protéagineux	0,0%	
9/4-2-4-Réduc/Diversification en dehors des COP	0,0%	
9/4-2-5-Réduc/Diversification en dehors de l'agriculture	0,0%	
9/4-2-6-Réduction/Autres	0,0%	

9/5 Sur quels critères prioritaires choisissez-vous vos cultures?			
	1	2	3
Agronomie	43%	37%	3%
Rentabilité	70%	17%	3%
Facilité	10%	20%	20%
Environnement	3%	0%	0%

9/5-1-Agronomie	Somme	9/5-2-Rentabilité	Somme
0	0	0	0
1	13	1	21
2	11	2	5
Total	30	Total	30

9/5-3-Facilité	Somme	9/5-4-Environnement	Somme
0	0	0	0
2	6	2	0
Total	30	3	0

9.6 – Si vous amélioré la qualité de vos produits, de quelle façon (plusieurs réponses possibles) ?	
9/6-1-Adhésion à une filière exigeant une qualité minimale	6,7%
9/6-2-Adhésion à une filière assurant une traçabilité des produits	0,0%
9/6-3-Passage à l'agriculture raisonnée ou conversion à l'agriculture biologique	0,0%
9/6-4-Autres	0,0%
Culture spéciale (qualité), céréale (fumage, protection des végétaux)	
10/1-1-Effets non attendus du gel	36,7%

10/1-2-Si oui, lesquels?
Marché sur terres louées
Marché des terres arables
Mauvaises herbes sur les jachères (6x)
Fortes primes pour des parcelles peu fertiles
Bureaucratie

10/2-Commentaires
Limite plus haute pour le système simplifié
Changement total de politique
Pas de sens
PAC libérale
Gel alors qu'il y a de la famine !!
Le colza n' est pas idéal dans la rotation

Classement des Exploitations

Effet du gel sur la rotation	Somme
Effet du gel défavorisant une bonne rotation	3,3 %
Effet du gel favorisant une bonne rotation	50,0%
Effet du gel neutre sur la rotation	46,7%

Analyse des gains et des pertes agronomiques et économiques de l'exploitation enquêtée	
G2/1-Classement de l' exploitation /bilan économique	Somme
Gain	46,7%
Neutre	36,7%
Perte	16,7%
G2/2-Classement de l' exploitation /bilan agronomique	Somme
Gain	53,3%
Neutre	33,3%
Perte	13,3%

Grille d'analyse de la relation entre les pratiques agricoles sur jachère et la gestion des sols	
G3-Classement/Pratiques agricoles sur jachère et gestion sols	Somme
Changement plutôt négatif	10,0%
Changement plutôt positif	26,7%
Pas de changement	63,3%

Grille d'analyse de la relation entre les pratiques agricoles sur jachère et la gestion de l'eau	
G4-Classement/Pratiques agricoles sur jachère et gestion eau	Somme
Changement plutôt négatif	3,3%
Changement plutôt positif	23,3%
Pas de changement	73,3%

Grille d'analyse de la relation entre les pratiques agricoles sur jachère et les effets sur le paysage	
G5-Classement/Pratiques agricoles sur jachère et paysage	Somme
Effet négatif sur le paysage	3,3%
Sans effet sur le paysage	96,7%