

Annex

- Annex 1: Federal Structure of Germany (Laenders)**
- Annex 2: Additional Information about Brandenburg**
- Annex 3: Selection of Farms for Interviews**
- Annex 4: Suitability of Areas for Farming in Brandenburg**
- Annex 5/1: Cultivation Area of Selected Crops in Brandenburg**
- Annex 5/2: Production of Selected Crops in Brandenburg**
- Annex 6: List of Persons contacted in Brandenburg**
- Annex 7: Literature / Sources**
- Annex 8: Survey Results (Matrix)**

Annex 1: Federal Structure of Germany (Laenders)

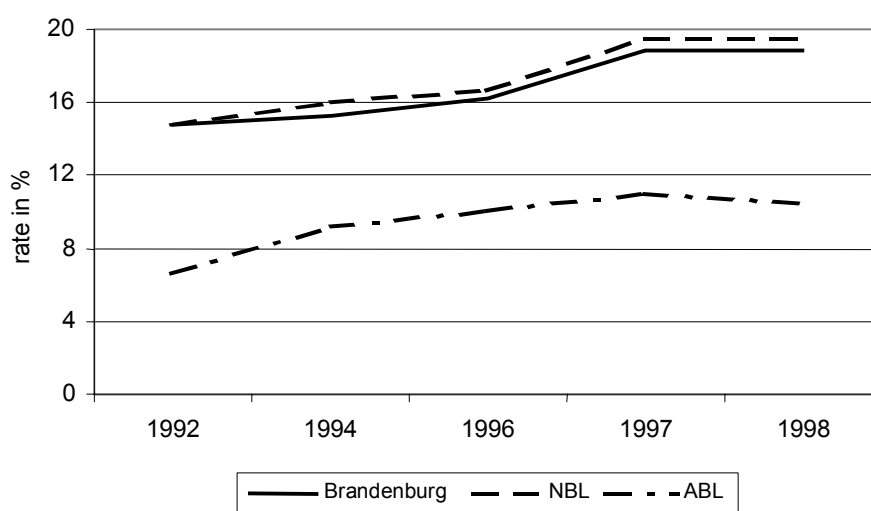


Annex 2: Additional Information about Brandenburg

Table 1: Employed Persons by Sectors ¹

	Employees in total (1000)		Share (%)							
			Agriculture and Forestry		Manufacturing, Industrial Produc- tion		Trade, Traffic, Tourism		Other Services	
Year	1991	1998	1991	1998	1991	1998	1991	1998	1991	1998
Brandenburg	1.270	1124	9.1	4.7	39	30	n.a.	23	n.a.	38
German New Laenders	7.761	6.544	7	4	42	32	18	19	33	42
Western Germany	29.684	29.317	4	3	41	34	18	23	38	40
Germany in total	37.445	35.860	4	3	41	34	18	23	37	40

Figure 1: Unemployment Rate in Brandenburg, New Laenders (NBL) and West Germany (ABL) ²



¹ See Statistisches Bundesamt: Statistisches Jahrbuch für die Bundesrepublik Deutschland, different volumes; own calculations.

² See Statistisches Bundesamt: Statistisches Jahrbuch 1999 für die Bundesrepublik Deutschland, p. 120/121.

Table 2: Gross Value Added (current prices) of the Agricultural Sector in Brandenburg (1991-1997)³

Year	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Brandenburg In total (Mio €)	18.509	23.305	28.065	31.613	34.303	36.608	38.153	39.165
Agriculture and Forestry (Mio €)	721	711	690	670	675	629	695	752
%	3.9	3.0	2.5	2.1	2.0	1.7	1.8	1.9

³ See Statistisches Bundesamt: Bevölkerungsstruktur und Wirtschaftskraft der Bundesländer, Ausgabe 2000; own calculations.

Annex 3: Selection of Farms for Interviews

The 30 interviewed farms are located within the rural districts of Teltow-Fläming, Elbe-Elster, Spree-Neisse, Oberspreewald-Lausitz, Dahme Spreewald, Ost Prignitz-Ruppin, Prignitz and Märkisch-Oderland. These regions represent wide ranges of the COP-production in Brandenburg.

Table 3: Selection Criteria for Farm Interviews in Brandenburg

COP area by size classes	Farms in total 1999	Utilised COP Area (UAA)		Selected farms for interviews	
		ha	%	No.	%
10-20	216	3.207	0	-	-
20-50	508	17.031	2	-	-
50-100	427	30.821	3	1	3
100-500	858	195.497	21	8	27
above 500	618	679.944	73	21	70
Total:	2797	927604	100	30	100

In co-operation with the regional administrations, 50 farms were randomly selected within the above noticed districts and thereof 30 interviewed. The selection followed the guidelines agreed upon in the evaluation method:

- Distribution of farm set aside areas by size classes in 1999;
- Minimum number of farms with voluntary set aside;
- Minimum number of farms with non-food production on set aside areas.

General information about the interviewed farms:

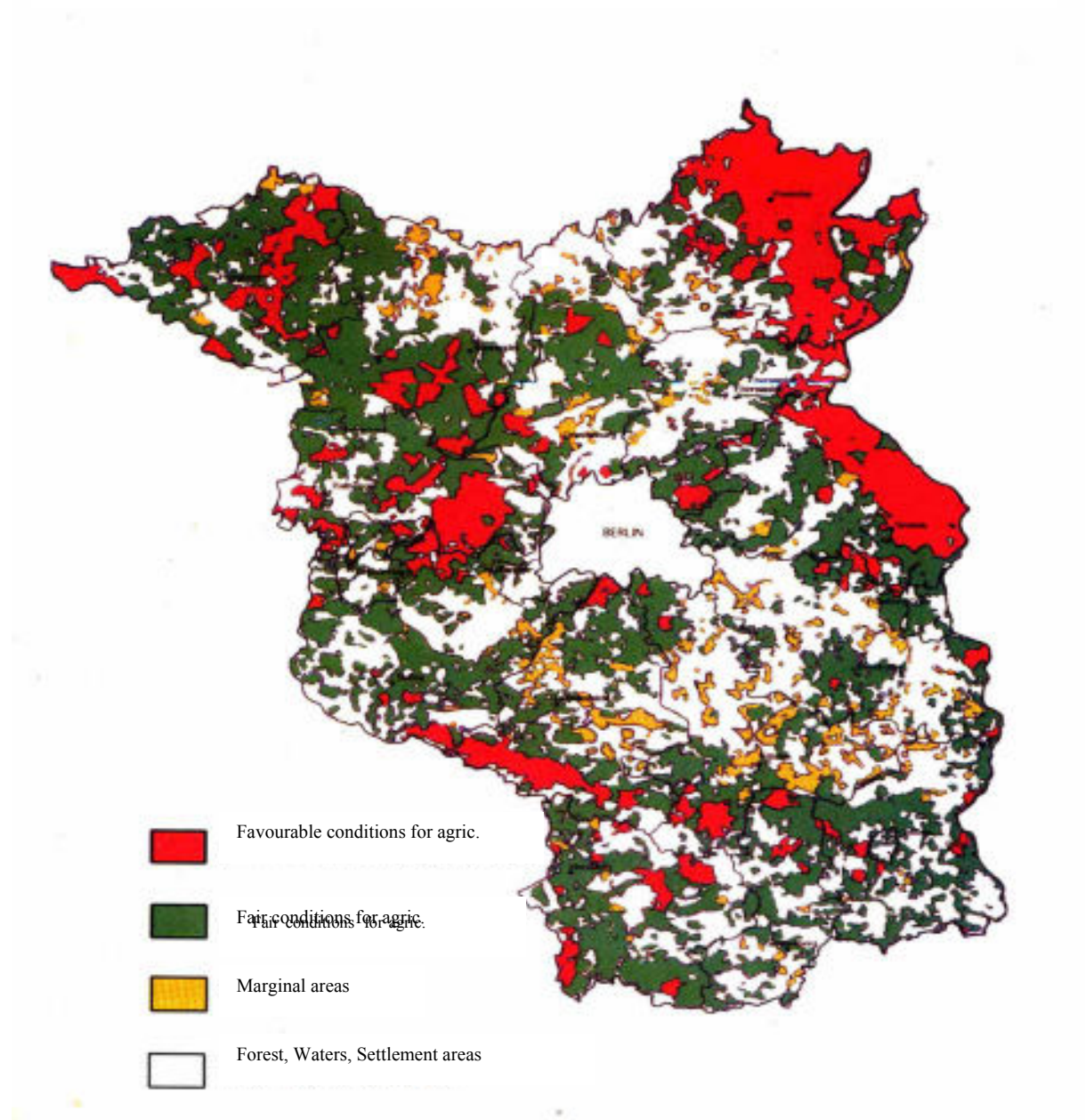
The average size of the interviewed farms was about 1.219 ha. Their average set aside-rate amounted 15.6 % of the COP-area with a range from 10% to 28%.

Table 4: Land Use in the 30 Interviewed Farms in Brandenburg 1999

	Average (ha)	Minimum (ha)	Maximum (ha)
UAA	1.219	71	3.352
Cereals	496	51	1.617
Maize grain	12.5	0	150
Maize silage	117	0	377
Oilseeds	91.9	0	331
Protein crops	46.4	0	262
Set aside-area	168.7	8.1	850
Non-food-area	21.5	0	239
Other agricultural area	264.8	0	1.039
Fallow land	0	0	0

Annex 4: Suitability of Areas for Farming in Brandenburg ⁴

Raw description of natural conditions for arable farming



⁴ See Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten: Bericht zur Lage der Land-, Ernährungs- und Forstwirtschaft des Landes Brandenburg 1996.

Annex 5/1: Cultivation Area of Selected Crops in Brandenburg (1000 ha) ⁵

Crop area in 1000 ha	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Arable land	1081.8	1008.1	980.3	1021.1	1024.1	1040.2	1046.7	1046.5	1047.1	1046.3
Total cereal	585.3	449.5	452	441.8	418.3	495.9	501.8	548.3	559.2	522.8
Winter wheat	88.7	93.6	109.2	99.2	91.5	105.6	98.3	105.3	108.5	108.6
Spring wheat	5.4	4.8	5.5	3.7	3.4	2.4	3.4	4.4	4	7
Rye	300.2	159.7	153.6	163.4	173.2	214.7	220.5	233.4	256.3	233.2
Winter meslin			0.5	1.2	1.6	1.9	1.9	1.9	1.6	1.4
Winter barley	108.3	95.3	96.3	93.7	76.3	93.4	54.8	70.7	75.9	70.2
Spring barley	47	57.3	46.9	25.4	17.2	15	35.4	31.9	21.1	19.6
Oat	28.6	21.3	15.5	15.2	17.4	13.8	18.2	20	18.5	15.5
Spring meslin	6.5	11.6	20.1	30.7	27.4	41.5	55.1	70.6	63.6	59.4
Grain maize	0.6	5.9	4.5	9.5	10.3	7.5	14.1	10.2	9.7	8
Protein crops	6.9	2.4	3.5	7	5.7	10.1	14.6	20.4	26.9	24.4
Grey pea	4.9	2	2.9	6.1	4.1	8.2	13.3	18.7	25.2	22.9
Field beans	2	0.4	0.6	0.9	1.6	1.9	1.3	1.7	1.7	1.5
Early potatoes	3.2	2.2	1.7	0.9	0.5	0.4	0.4	0.3	0.2	0.2
Late Potatoes	96.3	34.1	29.7	18.6	15.3	16.3	17.4	15.1	14.5	14.3
Sugar beet	21.4	16.9	16	16.5	13.5	14.7	14.2	12.5	13.1	11.9
Feeding beet	7.8	1.3	0.9	0.8	0.5	0.4	0.4	0.3	0.3	0.2
Rape	28.3	56.6	83	124.5	130.1	73.8	57.7	74	79.1	100.2
Clover	22.3	20.9	18	13.8	11.4	9.5	9.2	8.4	8.1	7.2
Lucerne	31.5	28.1	20.4	19.4	16.9	13.3	12.5	9.6	8.1	7
Grass growing	60.7	30.8	28.1	31.1	25.2	28.2	35	39.4	38.5	38.9
Silage maize	147.2	127.4	114.7	126.2	101.1	115.9	131.6	116.1	107.1	100.4
Other arable land	70.8	237.8	212.5	220.4	285.5	261.6	252	202	192.1	218.8
Permanent grassland	133.1	190.8	198.5	223.2	230.3	244.3	251.1	252.4	255	
COP- area in total	508.4	584.2	623	638	634.5	645.9	714.8	736.2	738.3	

⁵ See Statistisches Bundesamt: Statistisches Jahrbuch für die Bundesrepublik Deutschland, different volumes; Bericht zur Lage der Land-, Ernährungs- und Forstwirtschaft des Landes Brandenburg, different volumes.

Annex 5/2: Production of Selected Crops in Brandenburg (1000 t) ⁶

Production in 1000 t	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Total cereal	2104.5	1331.8	1686.3	1863.9	2506.2	2198.3	2545.4	2609.2	2839.4
Winter wheat	491.5	397	497.9	494.3	637.7	535.1	563.2	665.6	719.1
Spring wheat	20.9	13.5	15.3	13.2	9.7	16.1	15.5	18.8	34.3
Rye	649.1	364	528.4	665.2	950.4	883.7	990	991.4	1116.6
Winter meslin		0.7	5.3	6.4	7.7	7.4	8.7	7.4	6.5
Winter barley	527.1	350.1	311.4	405.2	537.8	174.6	349.2	362.6	432.5
Spring barley	258.6	108.2	83.6	54.2	58.5	157.6	134.8	78.5	88.7
Oat	80.2	22.9	64.7	53.7	59.8	76.9	81.6	74	68.3
Spring meslin	49.6	55	116.2	119.2	206.2	252.3	334.8	338.9	322.9
Grain maize	27.6	20.3	63.6	52.5	38.2	94.6	67.7	72	50.5
Protein crop	6.3	3.4	16.1	11.4	27.1	40.6	53	76.2	75.9
Grey pea	5.2	2.7	12.7	8.6	21.1	36.6	48.2	71.4	71.6
Field beans	1.1	0.7	3.4	2.8	6	4	4.8	4.8	4.3
Erly potatoes	38.9	23.7	21.1	10.1	7.8	12.5	7.7	5.3	5.4
Late potatoes	681.1	464.2	561.9	293.8	312.3	529.8	430.2	458.6	366.1
Sugar beet	632.2	546.3	826.2	453	565.3	663	515.3	641.3	488.8
Feeding beet	75.4	50.9	65.2	28.2	31	27.9	22.5	25	13.4
Rape	153.1	161.7	281.4	344.4	213.9	61.1	179.1	232.4	324.1
Clover	167.6	99.5	112.5	90.4	77.8	73.7	53.4	60.4	42.1
Lucerne	226.7	113.7	180.9	146.6	106.3	101.2	77.1	69.4	50.7
Grass growing	187.6	117.9	214.9	178.8	166.1	207.8	207.5	202.3	181.1
Silage maize	3719.5	2423.7	5436	2524.4	3444.7	5143.8	3925.4	4121.7	3031.3
Permanent grassland	1173.4	911.8	1389.3	1411.5	1416.2	1550.1	1530.2	1595.3	1402.3
COP-production in total	2263.9	1496.9	1983.8	2219.7	2747.2	2300	2777.5	2917.8	3239.4

⁶ See Statistisches Bundesamt: Statistisches Jahrbuch für die Bundesrepublik Deutschland, different volumes; Bericht zur Lage der Land-, Ernährungs- und Forstwirtschaft des Landes Brandenburg, different volumes.

Annex 6: List of Persons contacted in Brandenburg

Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten Brandenburg

Herr Dr. H. Lehmann

Herr Taube

Herr Geißel

Landesamt für Ernährung und Landwirtschaft, Frankfurt/Oder

Herr Thiele

Landesumweltamt Brandenburg, Potsdam

Dr. Schoknecht

Landwirtschaftsamt Beeskow

Herr Kördel

BUND Brandenburg

Herr Voß (Vorstand)

Annex 7: Literature / Sources

Bundesamt für Bauwesen und Raumordnung: Aktuelle Daten zur Entwicklung der Städte, Kreise und Gemeinden, Ausgabe 1998. Bonn 1998.

Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten/ für Verbraucherschutz, Ernährung und Landwirtschaft: Agrarbericht der Bundesregierung. Bonn, Jahrgänge 1985 – 2001.

Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten: Statistisches Jahrbuch über Ernährung, Landwirtschaft und Forsten. Münster, Jahrgänge 1985 – 1999.

Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten: Agenda 2000, Pflanzlicher Bereich, Agrarumweltmaßnahmen. Bonn, Januar 2000.

Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten: Die europäische Agrarreform, Pflanzlicher Bereich, flankierende Maßnahmen. Bonn, Januar 1996, Januar 1997.

Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten: Die europäische Agrarreform, Tierprämien, Getreide, Ölsaaten, Eiweißpflanzen, Flächenstillegung, Nachwachsende Rohstoffe, Flankierende Maßnahmen. Bonn, Januar 1995.

Deutscher Bauernverband: Argumente 2001, Trends und Fakten zur wirtschaftlichen Lage der deutschen Landwirtschaft. Bonn, Dezember 2000.

KTBL (Kuratorium für Technik und Bauwesen in der Landwirtschaft): Betriebsplanung 1999/2000, Datensammlung. 16. Auflage. Darmstadt 1999.

KTBL (Kuratorium für Technik und Bauwesen in der Landwirtschaft): Standarddeckungsbeiträge 1999/2000, Datensammlung .24.Auflage. Darmstadt 1999.

Ministerium für Landwirtschaft, Umweltschutz und Raumordnung des Landes Brandenburg: Bericht zur Lage der Land- und Ernährungswirtschaft des Landes Brandenburg. Potsdam, Jahrgänge 1991 – 2000.

Statistisches Bundesamt: Bevölkerungsstruktur und Wirtschaftskraft der Bundesländer, Ausgabe 2000. Wiesbaden, März 2000.

Statistisches Bundesamt: Statistisches Jahrbuch 1985 – 2000 für die Bundesrepublik Deutschland. Wiesbaden, Jahrgänge 1985 – 2000.

UFOP (Union zur Förderung von Öl- und Proteinpflanzen): Bericht 1999/2000. Bonn, Juli 2000.

ZMP Zentrale Markt und Preisberichtsstelle GmbH: ZMP-Bilanz Getreide – Ölsaaten – Futtermittel. Bonn, Ausgaben 1989/90, 1995, 1999.

Annex 8: Survey Results (Matrix)

0-Données Générales

3,3 % des agriculteurs ont des terres dans un autre département
(Mecklenburg-Vorpommern)

MOYENNES SUR 30 AGRICULTEURS INTERROGES:

SAU (ha)	SCOP (ha)	SCOP irrigable (ha)	SCOP irriguée (ha)	Taux de gel dans la déclaration PAC (%)	Gel (ha)
1219	954	58,3	18,3	15,6	168,7

Céréales (sauf maïs)	Maïs grain	Maïs ensilage	Oléagineux	Protéagineux	Dont gel industriel	Autres surfaces agricoles	Dont jachère agronomique
495,6	12,5	117,0	91,9	46,4	168,7	264,8	0,00

1-Adaptation au gel

1/1-Avant le gel, surface en gel ou en friche	Somme
Oui	6,7%
Non	93,3%

1/2-Si oui pourquoi ? (Pour les agriculteurs ayant répondu "Oui" à la question 1/1)
Remise de l'exploitation (2x)

1/3-Quelle surface ? (Pour les agriculteurs ayant répondu "Oui" à la question 1/1)
(moyenne) 85 ha

1/4-Sur quel type de terrain ? (Pour les agriculteurs ayant répondu "Oui" à la question 1/1)
Terres arables du moins bonne qualité

MODE D'ADAPTATION

1/5-1-Achat de terres arables pour retrouver surface initiale	10,0%
1/5-2-Augmentation des rendements sur le reste de l'exploitation	30,0%
1/5-3-Diminution des intrants et/ou des façons culturales	46,7%
1/5-4-Rééquilibrage/changement au profit des cultures plus rentables	40,0%
1/5-5-Si oui (pour les exploitants qui ont répondu "Vrai" à la question 1/5-4), vers quelle culture ?	
Blé, Triticale, seigle, avoine	
Colza, pois	
Céréale	
Lupin	
1/5-7-Bail de terres arables pour retrouver surface initiale	23,3%
1/5-6-Autres	6,7%
Licenciements	
Parcelles moins fertiles sans production	

PROBLEMES ADMINISTRATIFS

1/6-1-Erreur de la surface dans la déclaration	20,0%
1/6-2-Taille minimale des parcelles non respectée	6,7%
1/6-3-Rendement minimal du gel industriel non respecté	26,7%
1/6-4-Date de début et de fin de gel problématique	13,3%
1/6-5-Information tardive sur le taux de gel	23,3%
1/6-6-Lourdeur des procédures administratives	50,0%

1/6-7-Manque d'intégration des différentes aides	16,7%
1/6-8-Versement des aides trop tardif	50,0%
1/6-9-Autres	6,7%
Pas de possibilité de transhumance	
Problème avec la surface pour l'épandage du fumier	
1/7-Quelles améliorations vous paraissent possibles	
Abolition du gel (4x)	
Encouragement du non food (2x)	
Encouragement des protégés	
Information plus tôt	
Abolition du système simplifié	
Abolition de la surface minimale (2x)	
Prime plus haute pour les régions meilleures (3x)	
Possibilité d'usage du gel comme herbages (3x)	
Baisse du taux	
Augmentation de la prime (2x)	
Baisse de la limite pour le rendement des cultures non alimentaire	
Gel pour la transhumance ou le parcours des bêtes	
Moins bureaucratie (3x)	
Moins restrictions pour l'utilisation des terres gelées	
Gel seulement sur des parcelles de moindre qualité	
Pas d'autorisation pour l'enherbement naturel	
Pas obligation de gel	
Selon la région	
Abolition des obligations pour les entretiens	
Diminution des obligations	
En cas de sécheresse possibilité d'usage du fourrage	
Reboisement	

2- Gel Volontaire

MOTIVATION POUR FAIRE DU GEL VOLONTAIRE	
76,7 % d'agriculteurs pratiquant actuellement le gel volontaire	
2/1-1-Précaution pour ne pas se voir infliger de pénalité	30,4%
2/1-2-Raisons économiques	73,9%
2/1-3-Réduction d'activité déjà en cours	34,8%
2/1-4-Opportunité pour ne pas renouveler du matériel	8,7%
2/1-6-Parcelle plus grandes	34,8%
2/1-5-Autres	4,3%
Extraction à ciel ouvert (sable)	
% d'agriculteurs pratiquant actuellement le gel volontaire	
2/2-Toujours fait du gel volontaire	Somme
Oui	95,7%
Non	4,3%
% d'agriculteurs ayant répondu "non" à la question 2/2	
2/3-Si non pourquoi ?	
Pas rentable (5x), besoin comme fourrage	
% d'agriculteurs pratiquant actuellement le gel volontaire	
2/4-Taux maxi de gel autorisé empêche de geler plus	Somme
Oui	4,3%
Non	82,6%
Pas de réponse	13,0%

3- Gel Non Alimentaire

36,7% des exploitants enquêtés pratiquent le gel industriel

3/1 - Si vous utilisez vos terres gelées pour des productions non alimentaires, quelles sont les espèces cultivées ?	
3/1-1-Oléagineux	3/1-2-Céréales
81,2% colza, 25% Tournesol,	
Surface moyenne du gel industriel Oléagineux: 21,5ha	Surface moyenne du gel industriel Céréales:
3/1-3-Protéagineux	3/1-4-Pommes de terres et Betterave
Surface moyenne du gel industriel Protéagineux:	Surface moyenne du gel industriel P. de T., Bett.:
3/1-5-Biomasse forestière	3/1-6-Autres cultures industrielles
Surface moyenne du gel industriel Biomasse Forest.:	Surface moyenne des autres cultures industrielles:

3/2 – Quelle proportion de vos terres gelées est cultivée en non alimentaire ?	
3/2-Proportion moyenne de terres gelées cultivées (par les % d'exploitants qui pratique le gel industriel):	26%

3/3- Pour quelles raisons avez-vous choisi de faire ou de ne pas faire des cultures non alimentaires ? (% des agriculteurs qui font du gel industriel)	
3/3-1-Faire/Rentable	81,8%
3/3-2-Faire/Entretien des parcelles à moindre coût	72,7%
3/3-3-Faire/Obligation relative à un contrat	27,3%
3/3-4-Faire/intérêt agronomique dans la rotation	63,6%

3/3- Pour quelles raisons avez-vous choisi de faire ou de ne pas faire des cultures non alimentaires ? (% des agriculteurs qui ne font pas de gel industriel)	
3/3-5-Ne pas faire/Pas rentable	94,7%
3/3-6-Ne pas faire/trop de contraintes	0,0%
3/3-7-Autres (Sur la totalité des agriculteurs interrogés)	6,7%
Ne pas faire : Somme de travail (1x)	
Faire : Stabilisation des employées (1x)	

3/4 – Cela a-t-il évolué dans le temps et comment ?	
3/4-1-Evolution dans le temps	Somme
Oui	3,3%
Non	86,7%
Pas de réponse	10,0%

0,0% des exploitants ne pratiquant pas actuellement de cultures non alimentaires ont essayé au moins un an.

4-Structures

4/1-Agrandissement 1987-1992	Somme
Oui	0,0%
Non	0,0%

4/3-1-Agrandissement moyen des exploitations qui se sont effectivement agrandies entre 1987 et 1992 (en ha):	0,0ha
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------

4/2-Agrandissement 1992-1999	Somme
Oui	33,3%
Non	63,3%

4/3-2-Agrandissement moyen des exploitations qui se sont effectivement agrandies entre 1992 et 1999:	245 ha
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------

4/4 –Difficultés, pour ce qui se sont agrandis (ou qui ont essayé), à trouver des terres arables à acheter ou louer depuis 1992 ?	Somme
Oui	66,7%
Non	33,3%

4/5-Si oui, le gel est une cause de difficultés (Pour ceux qui ont répondu "Oui" à la question 4/4)?	Somme
Oui	5%
Non	95%

4/6-Création d'un marché de terres arables éligibles	Somme
Oui	46,7%
Non	53,3%

5-Rotations

5/2-Changement de la rotation des cultures	Somme
Oui	63,3%
Non	36,7%

Taux moyen de gel pondéré par la surface = (surface totale en gel rotationnel ou fixe de l'échantillon * 100) / surface totale en gel de l'échantillon	
gel rotationnel	gel fixe
28%	72%

% d'agriculteurs interrogés pratiquant le gel fixe, rotationnel ou mixte		
100% rotationnel	100% fixe	Mixte
27%	37%	37%

5/5-Si vous faites du gel rotationnel pourquoi ?
Rotation (47,4%), culture du non-food (21,1%), amélioration du sol (21,1%), peu des mauvaises herbes, conservation des parcelles cultivées (2x), conservation des emplois, la prime, travail extensif, unité de la qualité du sol, soin des herbages, habitude

Note : le détail des rotations relevé lors du questionnaire sert principalement à remplir la grille de caractérisation de l'effet du gel dans la rotation. Le report de ces rotations dans le détail n'est pas mentionné ici.

6-Localisation du Gel

Localisation du gel pour les 30 agriculteurs enquêtés	
6/1-1-Gel rotationnel	60%
6/1-2-Gel fixe/cours d'eau	3,3%
6/1-3-Gel fixe/parcelles trop petites	33,3%
6/1-4-Gel fixe/éloignement exploitation	26,7%
6/1-5-Gel fixe/fertilité ou irrigation	66,7%
6/1-6-Gel fixe/parcelle pentue	0,0%
6/1-7-Gel fixe/parcelles peu cultivées	53,3%
Au moins une des 5 réponses (petites, éloignée, peu fertile, pentue, peu cultivée)	70%
6/1-8-Gel fixe/parcelle acquise pour gel	3,3%
6/1-9-Transfert de gel	0%
6/1-10-Autres	0%

7-Entretien – Environnement

7/1-Difficultés à gérer les jachères au début	Somme
Oui	40,0%
Non	60,0%
Difficultés rencontrées (% de ce qui ont répondu "Oui" à la question 7/1.)	
7/2-1-Mauvaise maîtrise de l'enherbement	91,7%
7/2-2-Problèmes d'érosion	8,3%
7/2-3-Développement de maladies	8,3%
7/2-4-Développement des ravageurs	16,7%
7/2-5-Aspect abandonné	16,7%
7/2-6-Période réglementaire de gel problématique	8,3%
7/2-7-Autres	8,3%
Rotations	

7/3-Difficultés à gérer les jachères aujourd'hui	Somme
Oui	23,3%
Non	76,7%

Difficultés rencontrées (% de ce qui ont répondu "Oui" à la question 7/3.)	
7/4-1-Mauvaise maîtrise de l'enherbement	71,4%
7/4-2-Problèmes d'érosion	0,0%
7/4-3-Développement de maladies	14,3%
7/4-4-Développement des ravageurs	28,6%
7/4-5-Aspect abandonné	28,6%
7/4-6-Période réglementaire de gel problématique	28,6%
7/4-7-Autres	14,3%
Perte des minéraux du sol	

Difficultés à gérer les jachères	
Au début	Aujourd'hui
40%	23%

7.5 - Sur les terres gelées non cultivées en cultures non alimentaires quel type de couvert pratiquez-vous ? (Plusieurs réponses étant possibles, la somme des "VRAI" peut dépasser 100%)	
7/5-1-Vous n'avez-pas de terre gelée non cultivée	10%
7/5-2-Gel nu	0,0%
7/5-3-Enherbement spontané	60,0%
7/5-4-Semis de plantes à but agronomique	63,3%
7/5-5-Semis de plantes pour d'autres buts	10,0%
7/5-6-Autres	0,0%

7.6 - Sur les terres gelées non cultivées en cultures non alimentaires quel type d'entretien pratiquez vous ?	
7/6-1-Enlèvement de la végétation (Gel nu)	0,0%
7/6-2-Fauche ou gyrobroyage de la végétation	83,3%
7/6-3-Passage d'un cover crop ou d'un outil similaire	0,0%
7/6-4-Désherbage chimique	0,0%

7/-6-5- Autres	0,0%
7/7-Quand réalisez-vous cet entretien ?	05 - 10
7/8-1-Avez-vous une idée du coût d'entretien/ha des parcelles gelées ?	
Oui	100%
7/8-2-Si oui, quel est le coût moyen de l'entretien/ha en Euro ? (Moyenne des agriculteurs ayant répondu « oui » à la question 7/8-1)	
Ecart type : 13 – 130 €	47,9€
7/9-1-Irrigation de terres gelées	Somme
Oui	0,00%
Non	100,00%
% d'agriculteurs ayant répondu « oui » à la question 7/9-1	
7/9-2-1-Cultures non alimentaires	
7/9-2-2-Aide à végétation sans production	
7/9-2-3-Autres	
7/10-Remarques sur l'état d'abandon des parcelles gelées	Somme
Oui	10,0%
Non	76,7%
Pas de réponse	13,3%
7/11-Les terres gelées se remarquent dans le paysage	Somme
Oui	36,7%
Non	50,0%
Pas de réponse	13,3%
7/12-Concentration de parcelles gelées sur une zone de l'exploitation	Somme
Oui	23,3%
Non	63,3%
Pas de réponse	13,3%
7/13-Si oui, autres parcelles gelées sur même secteur (% d'agriculteurs ayant répondu « Oui » à la question 7.12)	Somme
Oui	14,2%
Non	85,7%
7/14-Existence de secteur ayant un aspect abandonné	Somme
Oui	29%
Non	71%
7/15-Participation à des programmes agri-environnementaux	Somme
Oui	50%
Non	50%
7.16 – Si oui dans quel domaine ? (% d'agriculteurs ayant répondu « Oui » à la question 7.15)	
7/16-1-Protection des sols	80%
7/16-2-Protection de l'eau	26,7%
7/16-3-Protection des paysages	73,3%
7/16-4-Protection de la biodiversité	40%
7/16-5-Autres (sans des programmes pour des prairies)	0,0%
7/17-Connaissance de la réglementation sur l'entretien	Somme
Oui bien	96,7%
Pas de réponse	3,3%
7/18-Si oui, l'appliquez-vous ? (% d'agriculteurs ayant répondu « Oui bien » ou « Oui un peu » à la question 7/17)	Somme
Oui	100%
Non	0%

7/19-Comment en avez-vous eu connaissance ? (% d'agriculteurs ayant répondu « Oui bien » ou « Oui un peu » à la question 7.17)	
7/19-1-Joint au dossier de demande PAC	34%
7/19-2-Envoi par un organisme professionnel auquel j'adhère	69%
7/19-3-Lu dans la presse	79,3%
7/19-4-Affichage public en mairie	31,0%
7/19-5-Autres	41,4%
Organisation de réunions d'information (12x)	

8-9-10-Rémunération, Effet du Gel

8/1-Le gel est-il actuellement incontournable ?	Somme
Oui	84%
Non	36%

8/2-Si non, pourquoi ? (% des agriculteurs ayant répondu « non à la question 8/1)	
Pas de décision libre (4x), restriction de la production (3x), problèmes avec la surface pour la production, pas de sens, le gel serait à abolir, petit écart > grands problèmes, mauvaise harmonisation entre programme et exploitation	

8/3-Le système PAC actuel vous convient-il ?	Somme
Oui	10%
Non	90%

Réponse à la question 8/3-« Le système PAC vous convient-il ? » en fonction de la surface COP des agriculteurs interrogés
Pour les grands producteurs (classes d'exploitations représentant de 50 à 70% de la SCOP totale de la région : à calculer pour chaque région)

8/3-Le système PAC actuel vous convient-il ?	Somme
Oui	11,1%
Non	88,9%

Pour les petits producteurs (autres exploitations)

8/3-Le système PAC actuel vous convient-il ?	Somme
Oui	8,3%
Non	91,7%

8/4- Pourquoi ?	
Dépendance (5x), prix inférieurs (1x), bureaucratie (3x), pas de protection de l'environnement, pas de concurrence, abaissement des paiements compensatoires (2x), sens du gel, politique actuelle (BSE : vache folle, MKS : fièvre aphteuse), Politique du Ministre chargé de la protection des consommateurs et le l'Agriculture, plus d'avantages pour des meilleurs régions (5x), besoins des primes, plus de différences, primes sont positives, pertes des fourrages sur gel, des primes différentes (2x), problèmes des primes qui augmentent avec les rendements (3x), culture selon la prime (2x), politique pour des exploitations orientées vers le marché doit être abolie, désavantage pour des exploitations mixtes, industrie en amont mettent à profit l'agriculture, mesures d'aide	

8/5- Quel système souhaiteriez-vous ?	
Marché libre (2x), prix plus hauts (4x), pas de réglementation, prime selon la région (3x), prime selon la qualité du sol (4x), prime selon le niveau relatif du rendement (3x), moins de bureaucratie (3x), des primes uniques (3x), encouragement de l'élevage (2x), plus de concurrence, gel sur des parcelles de mauvaise qualité, prime selon les emplois, encouragement écologique, plus co-financer par Brandenburg, des structures plus petites, primes pour des herbages, gel pour les herbages, moins de contingences, graduation des primes, prime indépendante des rendements	

9/1-Maintien du revenu	Somme
Oui	63,3%
Non	36,7%

9/2-Selon vous pourquoi le gel est-il rémunéré ?	
9/2-1-Aide au maintien du revenu des producteurs	36,7%
9/2-2-Participation aux frais d'entretien des parcelles gelées	23,3%
9/2-3-Autres	63,3%
Baisse de la surproduction (17x), production extensive	

9/3-Changements dans le choix des cultures ou activités	Somme
Oui	83,3%
Non	16,7%

% des exploitants ayant répondu « Oui » à la question 9/3.		
9/4-1-1- Dévt /Oléagineux	56%	
9/4-1-2- Dévt /Céréales	40%	
9/4-1-3-Dévt./Protéagineux	72%	
9/4-1-4- Dévt/Diversification en dehors des COP	16%	
9/4-1-5-Dévt/Diversification en dehors de l'agriculture	8%	
9/4-1-6-Dévt/Autres	0,0%	

9/4-2-1-Réduc/Oléagineux	16%	
9/4-2-2-Réduc/Céréales	12%	
9/4-2-3-Réduc/Protéagineux	4%	
9/4-2-4-Réduc/Diversification en dehors des COP	16%	
9/4-2-5-Réduc/Diversification en dehors de l'agriculture	0,0%	
9/4-2-6-Réduction/Autres	0,0%	

9/5 Sur quels critères prioritaires choisissez-vous vos cultures?			
	1	2	3
Agronomie	27%	50%	20%
Rentabilité	70%	27%	3%
Facilité	3%	20%	57%
Environnement	3%	3%	17%

9/5-1-Agronomie	Somme	9/5-2-Rentabilité	Somme
0	0	0	0
1	8	1	21
2	15	2	8
Total	30	Total	30

9/5-3-Facilité	Somme	9/5-4-Environnement	Somme
0	0	0	3
2	1	2	1
Total	30	3	5

9.6 – Si vous amélioré la qualité de vos produits, de quelle façon (plusieurs réponses possibles) ?	
9/6-1-Adhésion à une filière exigeant une qualité minimale	70%
9/6-2-Adhésion à une filière assurant une traçabilité des produits	23,3%
9/6-3-Passage à l'agriculture raisonnée ou conversion à l'agriculture biologique	20%
9/6-4-Autres	0,0%
10/1-1-Effets non attendus du gel	13,3%

10/1-2-Si oui, lesquels?
Positif pour Faune et Flore, Refuge pour le gibier
Intéresse les chasseurs
Parcelle devient des steppes
Augmentation des pertes minérales

10/2-Commentaires
Usage du gel comme herbage possible

Classement des Exploitations

Effet du gel sur la rotation	Somme
Effet du gel défavorisant une bonne rotation	3,3 %
Effet du gel favorisant une bonne rotation	33,3%
Effet du gel neutre sur la rotation	63,3%

Analyse des gains et des pertes agronomiques et économiques de l'exploitation enquêtée	
G2/1-Classement de l'exploitation/bilan économique	Somme
Gain	76,7%
Neutre	20,0%
Perte	3,3%
G2/2-Classement de l'exploitation/bilan agronomique	Somme
Gain	13,3%
Neutre	80,0%
Perte	3,7%

Grille d'analyse de la relation entre les pratiques agricoles sur jachère et la gestion des sols	
G3-Classement/Pratiques agricoles sur jachère et gestion sols	Somme
Changement plutôt négatif	3,3%
Changement plutôt positif	46,7%
Pas de changement	50,0%

Grille d'analyse de la relation entre les pratiques agricoles sur jachère et la gestion de l'eau	
G4-Classement/Pratiques agricoles sur jachère et gestion eau	Somme
Changement plutôt négatif	3,3%
Changement plutôt positif	20,0%
Pas de changement	76,7%

Grille d'analyse de la relation entre les pratiques agricoles sur jachère et les effets sur le paysage	
G5-Classement/Pratiques agricoles sur jachère et paysage	Somme
Effet négatif sur le paysage	13,3%
Sans effet sur le paysage	86,7%