

ANNEXES

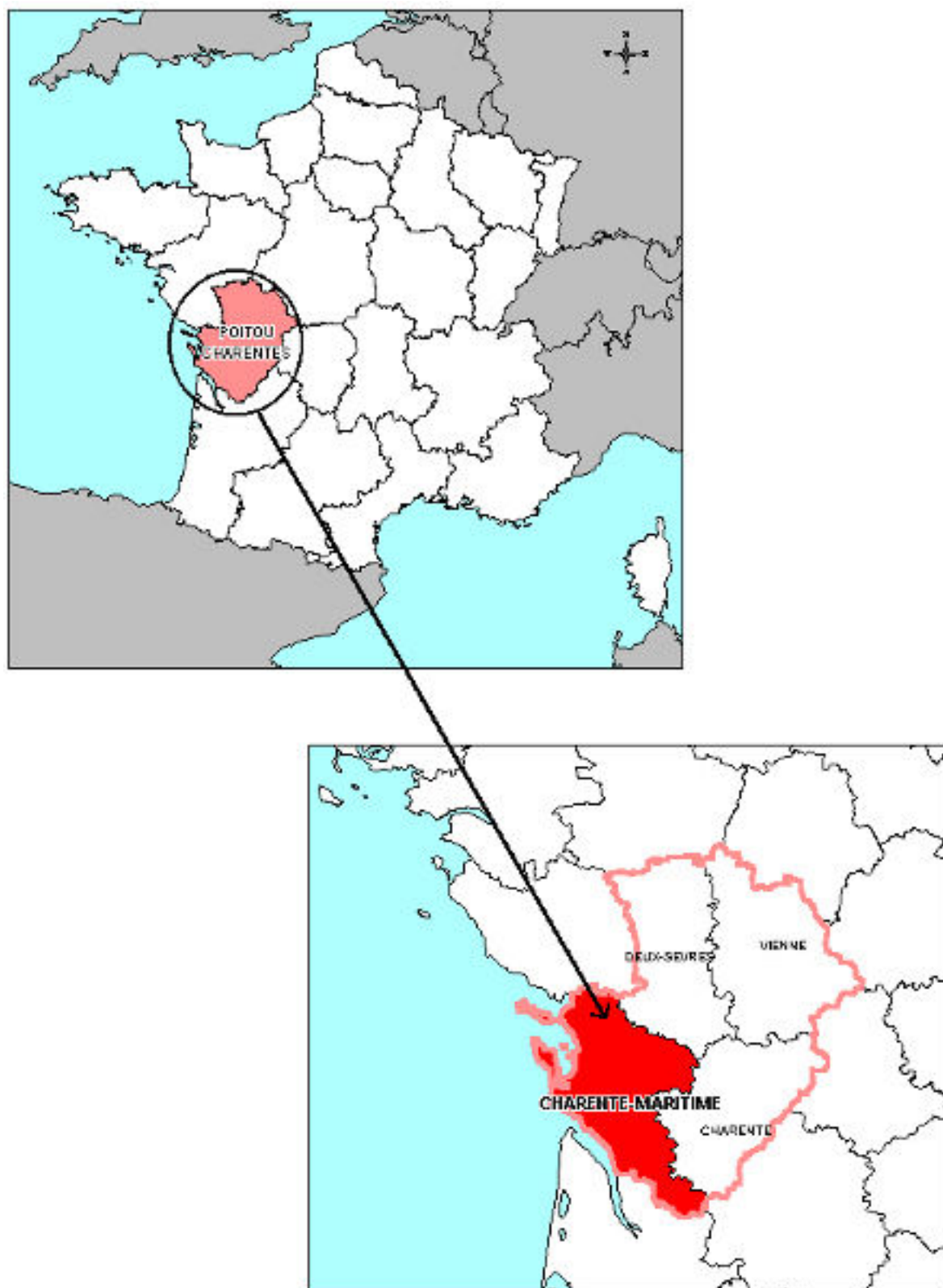
ANNEXE 1 : SITUATION DE LA REGION POITOU-CHARENTES

ANNEXE 2 : SURFACES ET PRODUCTIONS COP EN CHARENTE MARITIME

ANNEXE 3 : LISTE DES PERSONNES RENCONTREES EN POITOU CHARENTES

ANNEXE 4 : DETAIL DES ENQUETES AUPRES DES EXPLOITANTS

**ANNEXE 1 : SITUATION DE LA REGION POITOU-CHARENTES
ET DU DEPARTEMENT DE CHARENTE-MARITIME EN FRANCE**



ANNEXE 2 : SURFACES ET PRODUCTIONS COP CHARENTE MARITIME (POITOU-CHARENTES)

DETAIL DES SUPERFICIES COP (en hectares)

SUPERFICIE CULTIVEE	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
AVOINE	3300	1500	1500	1850	1900	2200	1200	1000	850	850	1100	1900	1900	1900	1500	1000
BLE DUR	160	380	1500	2900	2850	5100	8000	6800	1250	1700	1100	3000	2100	2700	2700	3000
BLE TENDRE	95000	93000	89000	86400	89100	92000	92100	89008	71010	75010	78000	93000	95000	95500	92000	90000
MAIS GRAIN	35966	39862	40955	57970	62000	51000	57000	63000	73000	65868	68850	64000	64000	65923	65000	65000
ORGE ET ESCOURGEON	43000	36000	37000	32900	35000	34000	38000	45000	41000	27000	20000	26000	31000	31000	30000	33000
SEIGLE	80	60	150	170	80	80	80	80	80	80	80	50	50	50	50	50
SORGHO HYBRIDE	1000	600	600	700	700	580	700	1000	800	400	500	400	600	600	600	400
TRITICALE	80	60	130	300	200	300	100	50	100	100	100	100	100	100	100	150
TOTAL CEREALES (hors maïs ensilage)	178586	171462	170835	183190	191830	185260	197180	205938	188090	171008	169730	188450	194750	197773	191950	192600
COLZA	10000	450	10500	14000	6300	3200	3200	6000	5000	7300	9500	10200	15500	22000	27000	24000
SOJA	130	0	150	162	120	110	25	50	5	50	40	35	30	35	30	30
TOURNESOL	51000	68000	69000	63000	64000	80000	74000	69000	54500	71000	72000	67000	66000	61000	61000	60000
AUTRES OLEAGINEUX					2	0	0	0	50	20	8			0	0	
TOTAL OLEAGINEUX	61130	68450	79650	77162	70422	83310	77225	75050	59555	78370	81548	77235	81530	83035	88030	84030
FEVEROLES ET FEVES	221	422	412	1083	200	100	100	100	100	100	100	50	50	50	50	100
LUPIN DOUX					80	100	50	50	30	200	250	100	80	80	80	80
POIS PROTEAGINEUX	745	1460	5623	8400	15666	17000	13000	12000	13000	10000	10000	10500	13000	10100	7800	7800
TOTAL PROTEAGINEUX	966	1882	6035	9483	15946	17200	13150	12150	13130	10300	10350	10650	13130	10230	7930	7980
TOTAL COP (hors maïs ensilage)	240682	241794	256520	269835	278198	285770	287555	293138	260775	259678	261628	276335	289410	291038	287910	284610
MAIS FOURRAGE ET ENSILAGE	11000	15000	11000	13000	19000	15000	13500	12000	13000	11000	14000	14500	14000	14000	11000	11000

DETAIL DES PRODUCTIONS DE COP (en quintaux)

PRODUCTION RECOLTEE	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
AVOINE	148500	52500	64200	61050	79800	94600	53800	45000	37400	38936	38000	79400	57000	85500	70500	45000
BLE DUR	7200	17100	75000	116000	142500	295800	456000	374000	55000	98600	60500	180000	102900	162000	162000	180000
BLE TENDRE	5320000	4557000	5162234	4233600	5167300	5612000	5710200	5518440	3905550	4875650	4523970	6044900	5035000	6685000	6072000	6300000
MAIS GRAIN	2697450	2668480	3481175	4463690	5146000	3876000	5244000	6489000	6789000	6331432	5921100	6368000	6448000	6058000	6880000	6555000
ORGE ET ESCOURGEON	2149000	1572000	1948000	1367300	1816000	1978000	2149000	2464000	2209000	1186000	956000	1542000	1527000	1929000	1770000	1981000
SEIGLE	3200	2400	6750	7650	3440	3600	3600	3600	3600	3840	3600	2350	2250	2500	2500	2500
SORGHO HYBRIDE	45000	24000	33000	31500	38500	26100	36400	60000	36000	20000	20000	21600	33000	33000	33000	22000
TRITICALE	3600	3000	5850	15000	11000	16500	5500	2500	5000	5800	5800	6400	5400	6500	6500	9000
TOTAL CEREALES (hors maïs ensilage)	10373950	8896480	10776209	10295790	12404540	11902600	13658500	14956540	13040550	12560258	11528970	14244650	13210550	14961500	14996500	15094500
COLZA	280000	8100	420000	309580	170100	70400	96000	210000	135000	175200	275500	385000	480500	660000	864000	648000
SOJA	2470	0	3750	6480	3720	1760	500	2000	150	1500	1200	1050	900	1050	900	900
TOURNESOL	1326000	1224000	1995792	1575000	1472000	1760000	1924000	1656000	1253500	1562000	1440000	1541000	1650000	1281000	1586000	1620000
AUTRES OLEAGINEUX					30	0	0	0	200	100	40			0	0	
TOTAL OLEAGINEUX	1608470	1232100	2419542	1891060	1645850	1832160	2020500	1868000	1388850	1738800	1716740	1927050	2131400	1942050	2450900	2268900
FEVEROLES ET FEVES	7483	10550	16300	27660	8000	2500	3500	3500	4000	4500	4000	2000	2000	2500	2500	5000
LUPIN DOUX					1600	3000	1500	1500	750	6600	7500	3000	2400	3200	3200	3200
POIS PROTEAGINEUX	33525	58400	283019	420000	595308	799000	507000	468000	611000	500000	450000	451500	544000	474700	366600	288600
TOTAL PROTEAGINEUX	41008	68950	299319	447660	604908	804500	512000	473000	615750	511100	461500	456500	548400	480400	372300	296800
TOTAL COP (hors maïs ensilage)	12023428	10197530	13495070	12634510	14655298	14539260	16191000	17297540	15045150	14810158	13707210	16628200	15890350	17383950	17819700	17660200
MAIS FOURRAGE ET ENSILAGE	1430000	1500000	1210000	1495000	2546000	1335000	1687500	1800000	1625000	1485000	1470000	1812500	1820000	1960000	1540000	1540000

ANNEXE 3 : LISTE DES PERSONNES RENCONTREES EN POITOU-CHARENTES

Direction Départementale de l'Agriculture et de la Forêt de Charente maritime (représentation locale du Ministère de l'Agriculture et de la Pêche)

M. BOBO. Ingénieur Service de l'Economie Agricole / Gestion des aides PAC.
Mme CARLA. Chargée de l'instruction de dossiers PAC surfaces.

Direction Régionale de l'Environnement (Service Nature, Espaces et Paysage)

Mme. DAVAL. Chargée de mission "Gestion des espaces naturels" (contact téléphonique).

Chambre d'Agriculture

M. MAROTEX. Président de la Chambre d'Agriculture de la Charente Maritime.

Chambre d'Agriculture

M. RENEAU. Directeur.

Centre de gestion (CGO)

M. DROUILLARD. Responsable du service Comptabilité/Gestion/Fiscalité.

Office National Interprofessionnel des Céréales de Région Centre (Organisme de contrôle)

Autorisation refusée par le service des contrôles de l'ONIC à Paris¹.

Fédération Régionale Cynégétique

Mme BEFORT. Chargée de Mission.

¹ Le service des contrôles de l'ONIC à Paris, nous a refusé l'autorisation de rencontrer les responsables de l'ONIC dans la région. Une réponse écrite à nos questions devait nous être transmise par l'ONIC au niveau national, en remplacement de ces entretiens locaux. Celle-ci ne nous est pas parvenue à la date de dépôt du présent rapport, malgré un rappel écrit de notre demande.

ANNEXE 4 : DETAIL DES ENQUETES AUPRES DES EXPLOITANTS

0-Données Générales

7 % des agriculteurs ont des terres dans le département des Deux-Sèvres.

MOYENNES SUR 30 AGRICULTEURS INTERROGES :

SAU (ha)	SCOP (ha)	SCOP irrigable (ha)	SCOP irriguée (ha)	Taux de gel dans la déclaration PAC (%)	Gel (ha)
98,16	86,64	34,84	20,76	12,96	10,06

Céréales (sauf maïs)	Maïs grain	Maïs ensilage	Oléagineux	Protéagineux	Dont gel industriel	Autres surfaces agricoles	Dont jachère agronomique
34,17	20,21	0,20	17,56	4,45	2,46	11,51	0,20

1-Adaptation au gel

1/1-Avant le gel, surface en gel ou en friche	
Oui	10%
Non	90%
Pas de réponse	0%

1/2-Si oui pourquoi ? (Pour les agriculteurs ayant répondu « Oui » à la question 1/1)

Prairie, difficilement cultivable, faisait parfois du Tournesol. Parcelle en jachère maintenant.
Mauvaises terres.
Terres difficiles.

1/3-Quelle surface ? (Pour les agriculteurs ayant répondu « Oui » à la question 1/1)

4,08 ha

1/4-Sur quel type de terrain ? (Pour les agriculteurs ayant répondu « Oui » à la question 1/1)

Zones humides.
Marais.
Landes

MODE D'ADAPTATION

1/5-1-Achat de terres arables pour retrouver surface initiale	10%
1/5-2-Augmentation des rendements sur le reste de l'exploitation	7%
1/5-3-Diminution des intrants et/ou des façons culturales	30%
1/5-4-Rééquilibrage/changement au profit des cultures plus rentables	27%

1/5-5-Si oui (pour les exploitants qui ont répondu « Vrai » à la question 1/5-4), vers quelle culture ?

Maïs
Oeillette - Tournesol
Tournesol
Colza ou Pois

1/5-6-Autres	17%
Subit le système. A mis le gel sur des mauvaises terres (5x). A développé une production d'Orygale, optimisé les cultures irriguées. Refonte totale du matériel sous forme de CUMA. A mis le gel sur des mauvaises terres. A agrandi et réorganisé le parcellaire suite à une opération de remembrement. A mis le gel sur des mauvaises terres et fait du gel industriel. A amélioré la technicité et la productivité (4x). S'est réorganisé vers la culture à la place de la production laitière. A réorienté de l'activité de l'exploitation.	

PROBLEMES ADMINISTRATIFS	
1/6-1-Erreur de la surface dans la déclaration	33%
1/6-2-Taille minimale des parcelles non respectée	17%
1/6-3-Rendement minimal du gel industriel non respecté	13%
1/6-4-Date de début et de fin de gel problématique	13%
1/6-5-Information tardive sur le taux de gel	17%
1/6-6-Lourdeur des procédures administratives	50%
1/6-7-Manque d'intégration des différentes aides	17%
1/6-8-Versement des aides trop tardif	53%
1/6-9-Autres	
Doublons dans les déclarations en raison d'échange de parcelles (3x). Manque d'informations claires sur les délais. Pas de souplesse dans les contrôles, problème de suivi entre le cadastre et la MSA avec la réalisation d'un remembrement. Pénalité si largeur de haie supérieure à 3m. Date de mise en gel trop contraignante, surtout dans le cas des céréaliers de printemps. Taille minimale trop grande.	

1/7-Quelles améliorations vous paraissent possibles	
Verser les aides au plus tard au 15 Octobre. Verser les aides en 2 fois pour les oléagineux. Informer sur la réglementation et entretien : prévenir plus tôt (avant assolement) (3x). Ne pas être aussi strict sur les contrôles de surface. Payer à la récolte ou 30 Septembre (2x). Envoyer les dossiers PAC avant Avril. Versement des aides 30-50 % au mois de Juin, puis le reste en fin d'année. Verser les aides 50 % en Juillet et 50 % en Septembre. Maintenir les versements au plus tard au 15/10. Limiter le décalage des primes "gel". Améliorer l'information sur le taux de gel, prévenir avant Juin et pas uniquement dans la presse spécialisée. Environnement : gel de 10 m à faciliter en bordure de fossés. Possibilité de geler toujours les mêmes parcelles. Faciliter les dossiers. Problème de confiance mutuelle entre contrôleurs et agriculteurs. Pas de distinction entre les erreurs de bonne foi et les fraudeurs. Imaginer un système moins assisté. Lourdeur administrative de l'ensemble de la PAC. Meilleure valorisation des produits. Les surfaces minimales sont trop contraignantes (3x). Autoriser le gel sur des parcelles de moins d'un are et plus de souplesse sur largeur de haies.	

2- Gel Volontaire

MOTIVATION POUR FAIRE DU GEL VOLONTAIRE	
37% d'agriculteurs pratiquant actuellement le gel volontaire	
2/1-1-Précaution pour ne pas se voir infliger de pénalité	9%
2/1-2-Raisons économiques	27%
2/1-3-Réduction d'activité déjà en cours	36%
2/1-4-Opportunité pour ne pas renouveler du matériel	0%
2/1-5-Autres	91%
Logique cadastrale (8x). Utiliser le maximum des terres peu fertiles. Gain de temps, terre difficile à travailler.	
% d'agriculteurs pratiquant actuellement le gel volontaire	
2/2-Toujours fait du gel volontaire	
Oui	82%
Non	18%
Pas de réponse	0%

% d'agriculteurs ayant répondu « non » à la question 2/2	
2/3-Si non pourquoi ?	
En fonction des années.	
Pas dans l'esprit.	

% d'agriculteurs pratiquant actuellement le gel volontaire	
2/4-Taux maxi de gel autorisé empêche de geler plus	
Oui	18%
Non	82%
Pas de réponse	0%

3- Gel Non Alimentaire

53% des exploitants enquêtés pratiquent le gel industriel
--

3/1 – Si vous utilisez vos terres gelées pour des productions non alimentaires, quelles sont les espèces cultivées ?

3/1-1-Oléagineux	3/1-2-Céréales
93% colza/tournesol	
Surface moyenne du gel industriel Oléagineux: 4,70 ha	Surface moyenne du gel industriel Céréales:

3/1-3-Protéagineux	3/1-4-Pommes de terres et Betterave
Surface moyenne du gel industriel Protéagineux:	Surface moyenne du gel industriel P. de T., Bett.:

3/1-5-Biomasse forestière	3/1-6-Autres cultures industrielles
	7% oeillette
Surface moyenne du gel industriel Biomasse Forest. :	Surface moyenne des autres cultures industrielles : 5,46 ha

3/2 - Quelle proportion de vos terres gelées est cultivée en non alimentaire ?	
3/2-Proportion moyenne de terres gelées cultivées (par les 53% d'exploitants qui pratique le gel industriel):	37%

3/3- Pour quelles raisons avez-vous choisi de faire ou de ne pas faire des cultures non alimentaires ? (% des agriculteurs qui font du gel industriel)

3/3-1-Faire/Rentable	25%
-----------------------------	-----

3/3-2-Faire/Entretien des parcelles à moindre coût	31%
---	-----

3/3-3-Faire/Obligation relative à un contrat	6%
---	----

3/3-4-Faire/intérêt agronomique dans la rotation	62%
---	-----

3/3- Pour quelles raisons avez-vous choisi de faire ou de ne pas faire des cultures non alimentaires ? (% des agriculteurs qui ne font pas de gel industriel)
--

3/3-5-Ne pas faire/Pas rentable	7%
--	----

3/3-6-Ne pas faire/trop de contraintes	36%
---	-----

3/3-7-Autres (Sur la totalité des agriculteurs interrogés)	43%
Au plus simple. Rentabilité du matériel en CUMA. Faire tourner l'organisme stockeur et développer les filières liées aux économies énergétiques. Pression syndicale (12% de la surface). Demande de l'interprofession. Incitation au respect et à la conservation des quotas. Pas intéressé, gèle les terres les plus difficiles à cultiver (4x). Pas le temps de s'en occuper (2x). Contre le principe et difficile de respecter le rendement minimum. Pas intéressé.	

3/4 - Cela a-t-il évolué dans le temps et comment ?	
3/4-1-Evolution dans le temps	
Oui	23%
Non	77%
Pas de réponse	0%

Depuis 4-5 ans, opportunités de contrat pour le tournesol alimentaire.
 Fonction des parcelles exploitées en Colza ou Tournesol (configuration/irrigation) (2x).
 92-96 : Jachère. 97 : Gel industriel. 98-99 : Jachère
 92-93 : Jachère/Trèfle. 94-99 : Gel industriel et mise en place de jachères fixe et rotationnelle.
 93-98 : Tournesol industriel. 98-99 : Tournesol oléique.
 92-98 : Jachère et tournesol industriel. 98-99 : Tournesol oléique.

4-Structures

4/1-Agrandissement 1987-1992	
Oui	23%
Non	77%
Pas concerné	0%

4/3-1-Agrandissement moyen des exploitations qui se sont effectivement agrandies entre 1987 et 1992 (en ha):	37,21 ha
---	----------

4/2-Agrandissement 1992-1999	
Oui	40%
Non	60%

4/3-2-Agrandissement moyen des exploitations qui se sont effectivement agrandies entre 1992 et 1999:	37,20 ha
---	----------

4/4 –Difficultés, pour ce qui se sont agrandis (ou qui ont essayé), à trouver des terres arables à acheter ou louer depuis 1992 ?	
Oui	20%
Non	73%
Pas de réponse/Pas concerné	7%

4/5-Si oui, le gel est une cause de difficultés (Pour ceux qui ont répondu "Oui" à la question 4/4)?	
Oui	33%
Non	67%
Pas de réponse	0%

4/6-Création d'un marché de terres arables éligibles	
Oui	37%
Non	60%
Pas de réponse	3%

5-Rotations

5/2-Changeement de la rotation des cultures	
Oui	33%
Non	67%

Taux moyen de gel pondéré par la surface = (surface totale en gel rotationnel <u>ou</u> fixe de l'échantillon * 100) / surface totale en gel de l'échantillon	
gel rotationnel	gel fixe
40%	60%

% d'agriculteurs interrogés pratiquant le gel fixe, rotationnel ou mixte		
100% rotationnel	100% fixe	Mixte
13%	37%	50%

5/5-Si vous faites du gel rotationnel pourquoi ?	
Intérêt agronomique : évite le salissement des parcelles. Facilité pour le gel industriel.	
Faciliter le travail (positionner jachère sur des bandes rectilignes). Eviter le salissement des terres.	
En fonction de la rotation des cultures (jachère retournée tous les 1 ou 2 ans).	
Le gel rotationnel est lié aux cultures industrielles (6x) .	
Parcelles entières, logique cadastrale. Une partie du gel rotationnel suit le tournesol.	
Utilisation de la jachère en Septembre pour alimentation bétail. Une partie du gel rotationnel suit le Colza.	
Intérêt agronomique, intégration de la jachère dans la rotation pour préserver le potentiel agronomique (3x).	
Pour refaire des prairies temporaires.	
Rotation des cultures car obligation des oeillettes tous les 4 ans sur la même parcelle.	
La proportion est fonction du temps et de l'accessibilité à la parcelle. Tendance à augmenter le % de gel fixe.	

Nécessaire de retourner les jachères car vite envahies et difficiles à entretenir, surtout à proximité des bois.
Pour éviter le salissement des bonnes terres.

Note : le détail des rotations relevé lors du questionnaire sert principalement à remplir la grille de caractérisation de l'effet du gel dans la rotation. Le report de ces rotations dans le détail n'est pas mentionné ici.

6-Localisation du Gel

Localisation du gel pour les 30 agriculteurs enquêtés	
6/1-1-Gel rotationnel	63%
6/1-2-Gel fixe/cours d'eau	17%
6/1-3-Gel fixe/parcelles trop petites	50%
6/1-4-Gel fixe/éloignement exploitation	47%
6/1-5-Gel fixe/fertilité ou irrigation	47%
6/1-6-Gel fixe/parcelle pentue	13%
6/1-7-Gel fixe/parcelles peu cultivées	0%
Au moins une des 5 réponses (petites, éloignée, peu fertile, pentue, peu cultivée)	83%
6/1-8-Gel fixe/parcelle acquise pour gel	0%
6/1-9-Transfert de gel	0%
6/1-10-Autres	43%
Logique cadastrale Parcelle trop humide (marais) (4x). Parcelles difficile d'accès et bordées de haies ou de bois (6x). Parcelles regroupées dans un même secteur pour une optimisation de l'utilisation du matériel ou des mouillères , ou des terres caillouteuses. Parcelle sous ligne haute tension.	

7-Entretien - Environnement

7/1-Difficultés à gérer les jachères au début	
Oui	37%
Non	63%
Difficultés rencontrées (% de ce qui ont répondu "Oui" à la question 7/1.)	
7/2-1-Mauvaise maîtrise de l'enherbement	82%
7/2-2-Problèmes d'érosion	0%
7/2-3-Développement de maladies	0%
7/2-4-Développement des ravageurs	9%
7/2-5-Aspect abandonné	9%
7/2-6-Période réglementaire de gel problématique	18%
7/2-7-Autres	18%
Présence de prédateurs. Difficile d'entretenir car très humide.	
7/3-Difficultés à gérer les jachères aujourd'hui	
Oui	13%
Non	87%
Difficultés rencontrées (% de ce qui ont répondu "Oui" à la question 7/3.)	

7/4-1-Mauvaise maîtrise de l'enherbement	25%
7/4-2-Problèmes d'érosion	0%
7/4-3-Développement de maladies	0%
7/4-4-Développement des ravageurs	0%
7/4-5-Aspect abandonné	0%
7/4-6-Période réglementaire de gel problématique	25%
7/4-7-Autres Présence de prédateurs. Difficile d'entretenir car très humide.	50%

Difficultés à gérer les jachères	
Au début 37%	Aujourd'hui 13%

7.5 - Sur les terres gelées non cultivées en cultures non alimentaires quel type de couvert pratiquez-vous ? (Plusieurs réponses étant possibles, la somme des "VRAI" peut dépasser 100%)

7/5-1-Vous n'avez pas de terre gelée non cultivée	10%
7/5-2-Gel nu	3%
7/5-3-Enherbement spontané	43%
7/5-4-Semis de plantes à but agronomique	53%
7/5-5-Semis de plantes pour d'autres buts	7%
7/5-6-Autres	0%

7.6-Sur les terres gelées non cultivées en cultures non alimentaires quel type d'entretien pratiquez vous ?

7/6-1-Enlèvement de la végétation (Gel nu)	0%
7/6-2-Fauche ou gyrobroyage de la végétation	90%
7/6-3-Passage d'un cover crop ou d'un outil similaire	0%
7/6-4-Désherbage chimique	23%
7/6-5- Autres	0%

7/7-Quand réalisez-vous cet entretien ?												
Mois	Jan	Fév	Mar	Avr	Mai	Juin	Juil	Août	Sept	Oct	Nov	Déc
Nbre d'entretiens	0	0	0	1	12	13	8	7	2	0	0	0
% agriculteurs réalisant un entretien	0%	0%	0%	4%	44%	48%	30%	26%	7%	0%	0%	0%

7/8-1-Avez-vous une idée du coût d'entretien/ha des parcelles gelées ?	
Oui	63%
Non	27%
Pas de réponse	10%

7/8-2-Si oui, quel est le coût moyen de l'entretien/ha en Euro ? (Moyenne des agriculteurs ayant répondu "oui" à la question 7/8-1)	91 E
Ecart type :	154,11

7/9-1-Irrigation de terres gelées	
Oui	3%
Non	97%

% d'agriculteurs ayant répondu "oui" à la question 7/9-1

7/9-2-1-Cultures non alimentaires	100%
-----------------------------------	------

7/9-2-2-Aide à végétation sans production	0%
7/9-2-3-Autres	0%
7/10-Remarques sur l'état d'abandon des parcelles gelées	
Oui	37%
Non	63%
Pas de réponse/Pas concerné	0%
7/11-Les terres gelées se remarquent dans le paysage	
Oui	23%
Non	77%
7/12-Concentration de parcelles gelées sur une zone de l'exploitation	
Oui	20%
Non	80%
7/13-Si oui, autres parcelles gelées sur même secteur (% d'agriculteurs ayant répondu "Oui" à la question 7.12)	
Oui	17%
Non	83%
7/14-Existence de secteur ayant un aspect abandonné	
Oui	0%
Non	100%
7/15-Participation à des programmes agri-environnementaux	
Oui	20%
Non	70%
Pas de réponse	10%
7.16 - Si oui dans quel domaine ? (% d'agriculteurs ayant répondu "Oui" à la question 7.15)	
7/16-1-Protection des sols	0%
7/16-2-Protection de l'eau	67%
7/16-3-Protection des paysages	0%
7/16-4-Protection de la biodiversité	33%
7/16-5-Autres	17%
Dans le cadre de CTE Environnement.	
7/17-Connaissance de la réglementation sur l'entretien	
Oui bien	46,5%
Oui un peu	46,5%
Non	7%
7/18-Si oui, l'appliquez-vous ? (% d'agriculteurs ayant répondu "Oui bien" ou "Oui un peu" à la question 7/17)	
Oui	79%
Non/Pas concerné	21%
7/19-Comment en avez-vous eu connaissance ? (% d'agriculteurs ayant répondu "Oui bien" ou "Oui un peu" à la question 7.17)	
7/19-1-Joint au dossier de demande PAC	86%
7/19-2-Envoi par un organisme professionnel auquel j'adhère	18%
7/19-3-Lu dans la presse	14%
7/19-4-Affichage public en mairie	0%
7/19-5-Autres	28%
Réunions d'information, contact (3). Bouche à oreille (2x). Intervention de l'organisme stockeur.	

8-9-10-Rémunération, Effet du Gel

8/1-Le gel est-il actuellement incontournable?

Oui	97%
Non	3%

8/2-Si non, pourquoi ?

(% des agriculteurs ayant répondu "non à la question 8/1)

Peu pénalisé par le système car production de fleurs.

8/3-Le système PAC actuel vous convient-il?

Oui	23%
Non	77%

Réponse à la question 8/3-"Le système PAC vous convient-il ?" en fonction de la surface COP des agriculteurs interrogés

Pour les grands producteurs (classes d'exploitations représentant de 50 à 70% de la SCOP totale de la région : à calculer pour chaque région)

8/3-Le système PAC actuel vous convient-il?

Oui	25%
Non	75%

Pour les petits producteurs (autres exploitations)

8/3-Le système PAC actuel vous convient-il?

Oui	20%
Non	80%

8/4- Pourquoi (tous les agriculteurs)?

Lourdeur administrative. Pas d'accord pour différencier les cultures irriguées des non irriguées : pas en accord avec le principe de "moins produire".
 Les primes aux cultures irriguées sont plus importantes que celles des cultures non irriguées.
 Trop dépendant des primes. Médias et autres donnent une mauvaise image de l'agriculture.
 Principe de jachère : permet de limiter la surproduction, une sorte de quotas sur la surface mais les primes ne compensent pas les baisses de prix sur le marché.
 Les jachères sont encore rentables par rapport aux différentes charges.
 C'est adapté. Mais pas de définition claire de la place agricole dans l'Europe et le monde.
 Manque de liberté, basé sur un système dictatorial, trop administratif.
 Vivre de son produit mais pas des primes. Devenus des chasseurs de primes.
 Trop de concurrence par rapport au niveau mondial. Principe peu clair, pervers et en évolution (système de modulation).
 Mauvaise opinion au regard de la société. Métier trop dépendant des primes, métier semi-libéral. Tous les pays n'ont pas les mêmes charges, ni les mêmes bases.
 Eviter de développer d'une élite. Maintenir un tissu agricole.
 Opportunités pour mettre de mauvaises terres en gel, (difficultés de cultiver ces terres et pas rentables par rapport au marché actuel).
 Manque à gagner qui est imposé. Les primes ne compensent pas et leur montant baisse.
 Manque de liberté. Favorise les "mauvais agriculteurs".
 Subit, "ne gagne pas sa vie". Course au rendement. Crainte : abandon des mauvaises terres et détérioration du paysage.
 Dépendance aux aides. Préfère vendre à sa juste valeur et vivre de son produit.
 Les produits ne sont pas vendus à leur juste valeur et ne profitent pas aux consommateurs.
 Diminution de la prime PAC et des céréales.
 Système assisté.
 Mauvaise image. Trop assisté. Trop complexe. Excès de rigueur. Manque de souplesse. Manque de compréhension des contrôleurs. Perte de marché extérieur au profit des Etats Unis.
 Plutôt bien adapté à la situation. Permet de conserver l'agriculture sur les terres les plus cultivables et abandon des terres difficilement cultivables, (marais).
 Les produits sont mal payés.
 Système trop assisté, trop dirigiste.
 Manque de liberté et obligation de s'en tenir au dossier PAC déclaré (pas de possibilités de changer de cultures en cours de campagne, de semis après les dates fixées avec retour à des jachères si changement de culture,...).
 Système non égalitaire (différences de rendement et de qualité de terre entre les régions françaises). Primes non évaluées par rapport au coût de revient de la culture. Système incitatif pour l'irrigation. Pénalités de non entretien trop fortes.
 Préfère avoir des prix intéressants que des primes.
 Des prix agricoles à leur juste valeur.
 Préfère qu'il n'y ait pas de PAC, que les terres soient cultivées et que les productions soient vendues à leur juste valeur. Evolution vers une agriculture assistée.
 Surproduction à l'échelle européenne mais sûrement pas au niveau de la planète.

8/5- Quel système souhaiteriez-vous ?

Donner une prime unique à l'ha sans différenciation du type de cultures + une prime gel.
 Etre rémunéré par des prix corrects et non par des primes.
 Revenir au système 92, le prix du produit à sa juste valeur.
 Des prix à leur juste valeur.
 Les produits payés à leur juste valeur.
 Mettre le produit à sa juste valeur.

Système de quotas sur la production.
 Quotas au rendement à adapter pour chaque secteur.
 Que les produits agricoles soient payés au prix de revient.
 Système de quotas rémunérés.
 Des prix corrects, pas des primes.
 Retourner à l'ancien système avec des prix normaux.
 Encourager à faire moins de rendement avec un prix soutenu : système de quotas avec prix soutenu. Alors qu'actuellement baisse des prix : augmentation du rendement.
 Système de quotas.
 Encourager davantage le gel industriel.
 Payer le produit à sa juste valeur.
 Rendement, mais avec le prix plus soutenu.
 Revenir au système d'avant 92 : récupérer les prix de vente
 Soutenir les prix.

9/1-Maintien du revenu	
Oui	43%
Non	57%
Pas de réponse	0%

9/1-Maintien du revenu (réponse grands producteurs)	
Oui	50%
Non	50%
Pas de réponse	0%

9/2-Selon vous pourquoi le gel est-il rémunéré ?

9/2-1-Aide au maintien du revenu des producteurs	53%
--	-----

9/2-2-Participation aux frais d'entretien des parcelles gelées	43%
--	-----

9/2-3-Autres	23%
Participation aux charges (2x)	
Rémunération financière du principe.	
Aspect moral par rapport à l'agriculteur.	
Incitation financière sur la mesure.	
Problèmes politiques. Pour une acceptation du principe.	
Pour compenser la perte sur ces parcelles.	

9/2-Selon vous pourquoi le gel est-il rémunéré ? (réponse grands producteurs)

9/2-1-Aide au maintien du revenu des producteurs	50%
--	-----

9/2-2-Participation aux frais d'entretien des parcelles gelées	50%
--	-----

9/2-3-Autres	30%
Idem tous producteurs (voir ci-avant)	

9/3- Changements dans le choix des cultures ou activités

Oui	37%
Non	63%

9/3- Changements dans le choix des cultures ou activités (réponse grands producteurs)

Oui	45%
Non	55%

% des exploitants ayant répondu "Oui" à la question 9/3.

9/4-1-1- Dévt /Oléagineux	44%	Tournesol/Colza : 100%
9/4-1-2- Dévt /Céréales	63%	Blé/orge : 50% Maïs ou céréales irriguées : 33% Pas de réponse : 17%
9/4-1-3-Dévt./Protéagineux	9%	Pois : 100%
9/4-1-4- Dévt/Diversification en dehors des COP	54%	Lapin Orylag : 17% Horticulture : 17% Betterave s : 17% Céréales biologiques, pommes de terre : 17% Maraîchage culture légumière de plein champ : 34%
9/4-1-5-Dévt/Diversification en dehors de l'agriculture	36%	Conseiller technique européen : 25% Hébergement de chevaux : 25% Entreprise de travaux agricoles : 25% Travail à l'extérieur : ouvrier viticole : 25%
9/4-2-6-Réduction/Autres	0%	

9/4-2-1-Réduc/Oléagineux	36%	Tournesol : 75% Pas de réponse : 25%
9/4-2-2-Réduc/Céréales	36%	Blé/orge : 75% Maïs : 25%
9/4-2-3-Réduc/Protéagineux	9%	Pas de réponse : 100%
9/4-2-4-Réduc/Diversification en dehors des COP	36%	Elevage : 50% Lait : 25% Vigne : 25%
9/4-2-5-Réduc/Diversification en dehors de l'agriculture	0%	
9/4-2-6-Réduction/Autres	9%	Investissement : 100%

% des exploitants ayant répondu "Oui" à la question 9/3. (réponse grands producteurs)

9/4-1-1- Dévt /Oléagineux	44%	Tournesol/Colza : 100%
9/4-1-2- Dévt /Céréales	67%	Blé/orge : 50% Maïs ou céréales irriguées : 33% Pas de réponse : 17%
9/4-1-3-Dévt./Protéagineux	11%	Pois : 100%
9/4-1-4- Dévt/Diversification en dehors des COP	55%	Lapin Orylag : 20% Betteraves : 20% Céréales biologiques, pommes de terre : 20% Maraîchage/Culture légumière de plein champ : 40%
9/4-1-5-Dévt/Diversification en dehors de l'agriculture	44%	Conseiller technique européen : 25% Hébergement de chevaux : 25% Entreprise de travaux agricoles : 25% Travail à l'extérieur, ouvrier viticole : 25%
9/4-1-6-Dévt/Autres	0%	

9/4-2-1-Réduc/Oléagineux	33%	Tournesol : 67% Pas de réponse : 33%
9/4-2-2-Réduc/Céréales	11%	Blé/orge : 67% Maïs : 33%
9/4-2-3-Réduc/Protéagineux	11%	Pas de réponse : 100%
9/4-2-4-Réduc/Diversification en dehors des COP	22%	Elevage : 50% Lait : 50%
9/4-2-5-Réduc/Diversification en dehors de l'agriculture	0%	
9/4-2-6-Réduction/Autres	11%	Investissement : 100%

9/5 Sur quels critères prioritaires choisissez-vous vos cultures?			
	1	2	3
Agronomie	50%	23%	3%
Rentabilité	47%	23%	0%
Facilité	23%	10%	7%
Environnement	7%	3%	3%

9/5-1-Agronomie	Somme	9/5-2-Rentabilité	Somme
0	7	0	9
1	15	1	14
2	7	2	7
3	1	3	0
Total	30	Total	30

9/5-3-Facilité	Somme	9/5-4-Environnement	Somme
0	17	0	25
1	7	1	2
2	3	2	1
3	2	3	1
4	1	4	1
Total	30	Total	30

9.6 – Si vous amélioré la qualité de vos produits, de quelle façon (plusieurs réponses possibles) ?

9/6-1-Adhésion à une filière exigeant une qualité minimale	63%
9/6-2-Adhésion à une filière assurant une traçabilité des produits	15%
9/6-3-Passage à l'agriculture raisonnée ou conversion à l'agriculture biologique	13%
9/6-4-Autres	0%

10/1-1-Effets non attendus du gel

10/1-2-Si oui, lesquels?	63%
<p>Salissement des parcelles. Parcelles non ou mal entretenues (4x)</p> <p>Possibilité de mettre les terres mauvaises ou très humides (marais) en jachère (3x)</p> <p>Développement de ravageurs (mulots, limaces) (3x)</p> <p>Perte de l'intérêt agronomique des jachères en n'autorisant pas l'implantation de la luzerne.</p> <p>Baisse de revenu sur la jachère (les charges sont toujours les mêmes). Pas rentable si bonnes terres. Le système PAC n'est pas adapté aux régions de bonnes terres.</p> <p>A permis de clarifier les limites et surfaces parcellaires et les échanges opérés entre les agriculteurs (3x)</p> <p>Développement d'une mauvaise opinion publique (2x)</p> <p>Apparition de mauvaises herbes sur les parcelles gelées. Si elles sont entourées de bois, invasion de gibier et destruction de la vigne.</p> <p>Gel à 15%. Prise de conscience de moins produire mais "mieux vendre". Baisse du revenu très importante. Manque de motivation pour culture des jachères. Non reprise et démotivation des jeunes agriculteurs.</p> <p>La culture industrielle remplace la jachère et correspond au fonctionnement de l'exploitation surtout avec une culture rentable.</p> <p>Des parcelles non cultivées depuis longtemps ont été remises en culture pendant 2 ans pour être mises en jachère.</p> <p>Interdiction du gel nu.</p> <p>Nécessite d'entretenir les haies.</p> <p>Problème de collaboration entre chasseurs et agriculteurs pour optimiser les jachères</p> <p>Pas plus de développement du gibier.</p> <p>Non bénéfique pour la prolifération de la faune, essentiellement du fait des périodes de fauche en inadéquation avec les périodes de nidification.</p> <p>Développement naturel d'une flore prairiale et de la faune (perdreau, caille,...).</p>	

10/2-Commentaires

<p>Le pointillisme des contrôleurs conduit à des aberrations (développement de quelques chardons dans les jachères, la précision à l'are près, etc.).</p> <p>Développer les cultures oléo-protéogéineux à des prix intéressants.</p> <p>Améliorer la communication sur le savoir-faire de l'agriculteur.</p> <p>Définition d'une politique claire de la filière de l'industrie. 10% de gel correspondent aux terres les moins bonnes d'une exploitation.</p> <p>Le broyage détruit davantage la faune que la lutte chimique raisonnée. Jachère faune sauvage : beaucoup de difficultés à maîtriser les mauvaises herbes.</p> <p>Développer les filières de végétaux protéiques au lieu d'importer des farines animales (mettre en gel des terres avec couvert de végétaux protéiques).</p> <p>Abolir les limites de surfaces et les limites naturelles. Les primes baissent tous les ans et les céréales sont toujours au cours mondial. Baisse de revenu tous les ans.</p> <p>Manque de réalisme des questions par rapport à la profession d'agriculteurs. Inadmissible de cultiver des parcelles gelées en cultures industrielles.</p> <p>Préfère le soutien des prix. Eviter la course aux ha pour pouvoir s'en sortir. Mauvaise image vis à vis de l'extérieur.</p> <p>Manque de pré-contrôle pour s'accorder sur les surfaces avec les contrôleurs. Faire plus de préventif que de curatif. Toujours délicat pour le problème de surface.</p> <p>Ce système a rétréci les marges à l'ha, a entraîné soit une diversification soit une course à l'agrandissement des exploitations. Les revenus ont été maintenus grâce à d'importantes économies (moins d'investissements,...).</p> <p>Incompréhension des agriculteurs. Système ne permet pas une diminution de la surproduction.</p> <p>En marais les parcelles sont difficilement cultivables le gel a été opportun pour geler ces parcelles.</p>	
---	--

Classement des exploitations

Effet du gel sur la rotation	
Effet du gel défavorisant une bonne rotation	17%
Effet du gel favorisant une bonne rotation	30%
Effet du gel neutre sur la rotation	53%

Analyse des gains et des pertes agronomiques et économiques de l'exploitation enquêtée	
G2/1-Classement de l'exploitation/bilan économique	
Gain	73%
Neutre	27%
G2/2-Classement de l'exploitation/bilan agronomique	
Gain	17%
Neutre	83%

Grille d'analyse de la relation entre les pratiques agricoles sur jachère et la gestion des sols	
G3-Classement/Pratiques agricoles sur jachère et gestion sols	
Changement plutôt négatif	3%
Changement plutôt positif	53%
Pas de changement	43%

Grille d'analyse de la relation entre les pratiques agricoles sur jachère et la gestion de l'eau	
G4-Classement/Pratiques agricoles sur jachère et gestion eau	
Changement plutôt négatif	0%
Changement plutôt positif	40%
Pas de changement	60%

Grille d'analyse de la relation entre les pratiques agricoles sur jachère et les effets sur le paysage	
G5-Classement/Pratiques agricoles sur jachère et paysage	
Effet négatif sur le paysage	10%
Sans effet sur le paysage	87%
Effet positif sur le paysage	3%