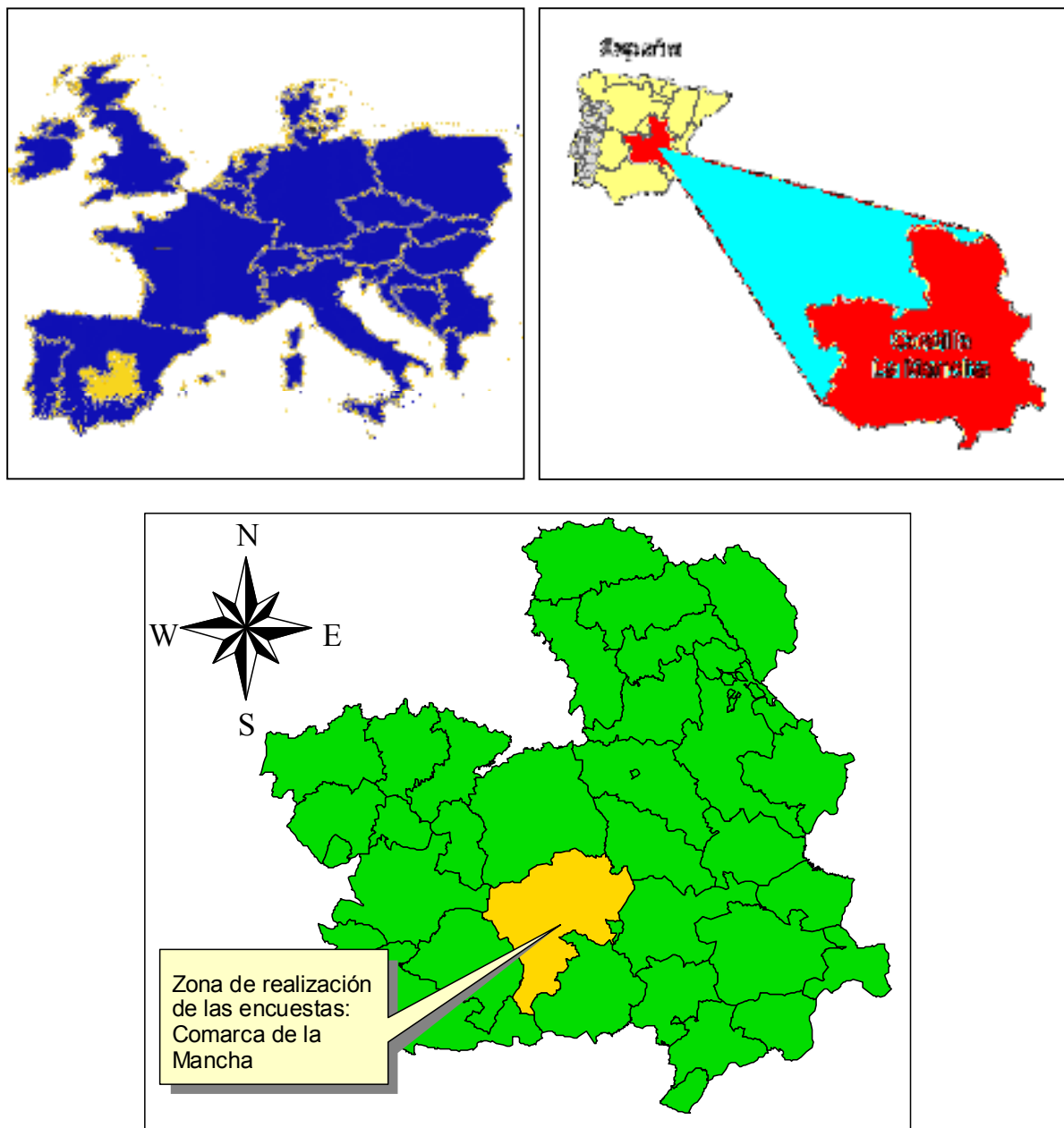


7 ANNEXES

ANEX 1: LOCATION OF CASTILLA LA MANCHA AND COMARCA DE MANCHA IN EUROPE



ANEXE 2: PRODUCTIONS AND SURFACES COP DATA

DETAIL OF COP SURFACES BY SPECIES IN CASTILLA LA MANCHA

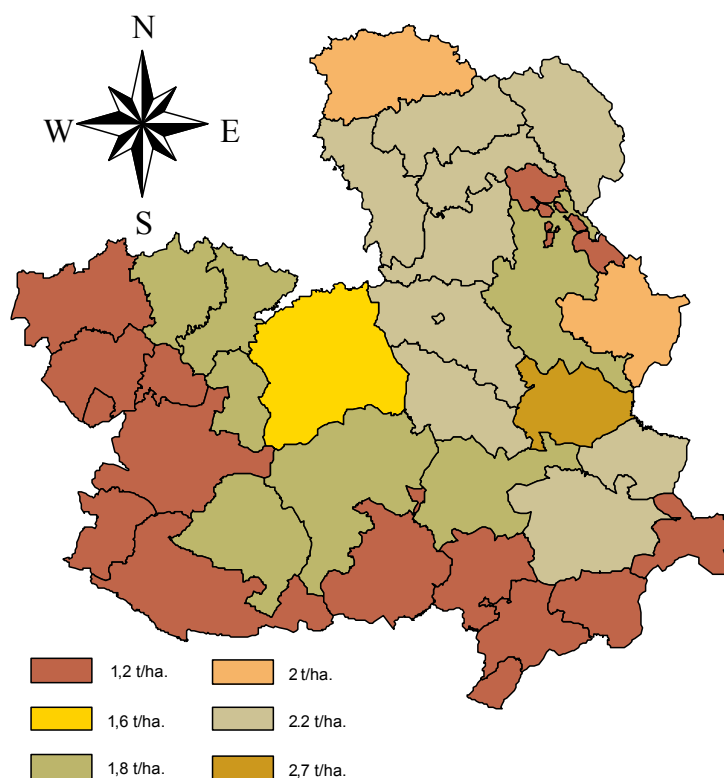
SURFACE	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
OAT	130042	119335	110677	116680	117864	124454	125021	120281	111466	111649	110968	113335	115646	122051	137700
BARLEY	952688	996692	1038190	1032354	1063750	1103607	1169202	1168148	949945	956626	941191	949639	964567	894658	800500
RYE	31414	30365	29307	29658	26417	25596	22684	18979	17038	12310	14429	17556	14197	14206	12400
WHEAT	334155	344178	376926	413012	425593	362224	331850	308645	266842	248106	271521	233678	266885	292102	375540
TRITICALE					3423	4511	3907	4092	2899	2974	2564	2922	2675	2365	3560
Winter Cereals	1448299	1490570	1555100	1591704	1637047	1620392	1652664	1620145	1348190	1331665	1340673	1317130	1363970	1325382	1329700
CANNARYGRASS	2	2	2	2	2	2	2	2	1	0	0	0			
MAIZE	67366	74763	82087	84993	82699	78833	80558	68655	29920	40600	36227	47522	55150	52454	45964
MILLET					0	0	0	0	0	0	0				
PANIZO					17	20	10	19	21	5		6			
SORGHUM	110	112	112	103	121	84	48	122	100	91	75	116	98	78	89
Spring Cereals	67478	74877	82201	85098	82839	78939	80618	68798	30042	40696	36302	47644	55248	52532	46053
TOTAL CEREALS	1515777	1565447	1637301	1676802	1719886	1699331	1733282	1688943	1378232	1372361	1376975	1364774	1419218	1377914	1375753
COLE	830	353	780	456	274	261	115	1350	1296	2908	8869	16077	14987	16344	16940
SUNFLOWER	322821	302304	309503	286108	267482	262429	257291	377060	629118	384980	309048	303948	271303	255902	222114
SOJA	0	0	17	18	15	144	40	3343	236	329	25	132	175	16	52
OIL SEDES	323651	302657	310300	286582	267771	262834	257446	381753	630650	388217	317942	320157	286465	272262	239106
LUPINE	30	24	27	39	29	18	13	17	14	321	111	259			
PEA	748	430	229	993	1052	1227	3219	2281	3284	34842	23643	34587	34626	21555	16405
BEAN	1472	1402	1299	1097	1005	1110	1020	958	740	266	393	477	213	243	439
PROTEIN CROPS	2250	1856	1555	2129	2086	2355	4252	3256	4038	35429	24147	35323	34839	21798	16844

DETAIL OF COP PRODUCTIONS BY SPECIES IN CASTILLA LA MANCHA

PRODUCTIONS	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
OAT	165795	103199	121479	174200	141711	158337	127108	95208	112722	104909	28895	195404	110800	204400	118500
BARLEY	2265475	1636431	1900770	2671668	2595284	2360907	2272007	1390018	1761412	1420484	630022	2594866	1734800	2779100	1266200
RYE	32167	22366	22589	33780	24176	22008	18839	12911	16750	10594	4998	21724	13100	15100	5600
WHEAT	597267	443428	543909	791939	779074	522013	507569	330980	387792	320708	210084	554469	444800	735100	612200
TRITICALE					5786	5544	4509	3241	3387	2600	1037	5253	2400	4100	3300
Winter Cereals	3060704	2205424	2588747	3671587	3546031	3068809	2930032	1832358	2282063	1859295	875036	3371716	2305900	3737800	2005800
CANNARYGRASS	3	3	3	3	3	3	3	3	2	0	0	0			
MAIZE	567362	665086	746514	703042	743126	719096	768860	714254	309043	407002	382060	527033	588400	560000	528000
MILLET					0	0	0	0	0	0	0				
PANIZO					56		32	57	63	15		18			
SORGHUM	757	762	696	722	840	547	332	770	782	439	525	800	400	400	500
Spring Cereals	568122	665851	747213	703767	744025	719711	769227	715084	309890	407456	382585	527851	588800	560400	528500
TOTAL CEREALS	3628826	2871275	3335960	4375354	4290056	3788520	3699259	2547442	2591953	2266751	1257621	3899567	2894700	4298200	2534300
COLE	1202	1202	854	684	302	330	123	856	1469	3847	10817	29533	23200	28300	21000
SUNFLOWER	152947	152947	232085	219951	183765	123528	158616	237363	247942	180329	126686	254923	271500	205800	109500
SOJA	0	0	24	30	34	297	53	6459	246	725	53	241	400	0	100
OIL SEDES	154149	154149	232963	220665	184101	124155	158792	244678	249657	184901	137556	284697	295100	234100	130600
LUPINE	15	15	14	25	19	13	9	10	7	97	6	191	0	0	0
PEA	516	275	182	707	680	1040	2837	1934	3463	34271	18496	39995	33400	26100	17200
BEAN	1374	1192	1282	1105	934	988	803	790	811	290	286	411	300	300	500
PROTEIN CROPS	1905	1482	1478	1837	1633	2041	3649	2734	4281	34658	18788	40597	33700	26400	17700

**ANNEX 3. REGIONALISATION PLAN**

RENDIMIENTO COMARCAL										
1994					1997					
Provincias y Comunidades Autónomas	Secano	REGADIO			Secano	Regadio			Índice de barbecho	
	Rdto. Medio Tm/Ha	Rdto. Medio Tm/Ha	Rdto. Maíz Tm/Ha	Rdto. Otros Cereales Tm/Ha	Rdto. Medio Tm/Ha	Rdto. Medio Tm/Ha	Rdto. Maíz Tm/Ha	Rdto. Otros Cereales Tm/Ha	lb	% Barbecho mínimo admisible (*)
MANCHA	1.8	6.3	6.4	6.0	1.8	5.0	5.5	4.0	40	23,08
MANCHUELA	2.2	6.3	6.4	6.0	2,2	5,0	5,5	4,0	40	23,08
SIERRA DE ALCARAZ	1.2	4.3	4.4	4.0	1,2	4,7	5,5	3,0	50	28,57
CENTRO	2.2	7.3	7.8	6.0	2,2	5,8	6,5	4,0	50	28,57
ALMANSA	1.2	5.3	5.8	4.0	1,2	4,8	5,5	3,0	60	33,33
SIERRA SEGURA	1.2	4.3	4.4	4.0	1,2	4,7	5,5	3,0	100	47,37
HELLIN	1.2	5.3	5.8	4.0	1,2	4,8	5,5	3,0	50	28,57
ALBACETE	1.8	6.2	6.6	5.3	1,8	5,3	6,0	3,6		
MONTES NORTE	1.2	4.1	4.4	4.0	1,2	3,8	5,5	3,0	20	9,09
CAMPO DE CALATRAVA	1.8	5.2	5.8	5.0	1,8	4,1	5,5	3,5	80	41,18
MANCHA	1.8	6.1	6.4	6.0	1,8	4,5	5,5	4,0	10	0
MONTES SUR	1.2	4.1	4.4	4.0	1,2	3,8	5,5	3,0	70	37,5
PASTOS	1.2	4.1	4.4	4.0	1,2	3,8	5,5	3,0	10	0
CAMPO DE MONTIEL	1.2	4.1	4.4	4.0	1,2	3,8	5,5	3,0	10	0
CIUDAD REAL	1.4	5.6	6.0	5.4	1,4	4,3	5,5	3,7		
ALCARRIA	2.2	5.4	5.8	5.0	2,2	4,6	5,5	3,5	120	52,38
SERRANIA ALTA	1.2	4.2	4.4	4.0	1,2	4,3	5,5	3,0	50	28,57
SERRANIA MEDIA I					1,8	-	-	-		
SERRANIA MEDIA II					2,0	-	-	-		
SERRANIA MEDIA	1.8	4.2	4.4	4.0	1,9	4,3	5,5	3,0	30	16,67
SERRANIA BAJA I					1,8	-	-	-		
SERRANIA BAJA II					2,0	-	-	-		
SERRANIA BAJA	1.8	5.4	5.8	5.0	1,9	4,6	5,5	3,5	12	52,38
MANCHUELA	2.7	6.2	6.4	6.0	2,7	4,8	5,5	4,0	110	50
MANCHA BAJA	2.2	6.2	6.4	6.0	2,2	4,8	5,5	4,0	60	33,33
MANCHA ALTA	2.2	6.2	6.4	6.0	2,2	4,8	5,5	4,0	0	
CUENCA	2.2	5.7	5.9	5.4	2,2	4,7	5,5	3,7		
CAMPIÑA	2.2	7.6	10.9	5.0	2,2	5,7	8,5	3,5	30	16,67
SIERRA	1.8	4.8	5.8	4.0	2,0	4,1	5,5	3,0	80	41,18
ALCARRIA ALTA	2.2	6.1	8.8	4.0	2,2	4,9	7,5	3,0	40	23,08
MOLINA DE ARAGON	2.2	6.8	9.8	4.5	2,2	5,4	8,5	3,0	20	9,09
ALCARRIA BAJA	2.2	6.1	8.8	4.0	2,2	4,9	7,5	3,0	90	44,44
GUADALAJARA	2.1	6.9	9.9	4.7	2,2	5,3	8,0	3,3		
TALAVERA	1.2	6.4	7.8	5.5	1,2	5,0	6,5	4,0	70	37,5
TORRIJOS	1.8	6.4	7.8	5.5	1,8	5,0	6,5	4,0	50	28,57
SAGRA-TOLEDO	1.8	6.4	7.8	5.5	1,8	5,0	6,5	4,0	50	28,57
LA JARA	1.2	3.9	4.4	3.5	1,2	4,0	5,5	3,0	140	56,52
MONTES DE NAVAHERMOSA	1.2	4.2	4.4	4.0	1,2	4,0	5,5	3,0	90	44,44
MONTES DE LOS YEBENES	1.2	4.2	4.4	4.0	1,2	4,0	5,5	3,0	60	33,33
LA MANCHA	1.8	6.2	6.4	6.0	1,8	4,6	5,5	4,0	40	23,08
TOLEDO	1.6	6.0	7.0	5.4	1,6	4,8	6,1	3,9		
CASTILLA-LA MANCHA	1.8	6.0	6.6	5.3	1,8	4,8	5,9	3,7		

**Regionalisation Plan map 2000-2001.**



ANNEXE 4. MANAGERS AND EXPERTS INTERVIEWED

Junta de Comunidades de Castilla La Mancha

D. Javier GARCIA. Director General de Producción Agraria
D. Luis Mario MALAGON TENDERO. Jefe del servicio de coordinación y ayudas
D. Angel CRUZ FERNÁNDEZ.

Asociación provincial de agricultores y ganaderos de Guadalajara

D. Antonio TORRES. Técnico APAG
D. Angel GARCIA DOMINGUEZ. Secretario General APAG
D. José Antonio del HIERRO ALONSO. Miembro de la Junta Directiva de APAG
D. Luis Miguel Abad Pascual. Miembro de la Junta Permanente.

Departamento de Producción vegetal y Fitotecnia.U.P.M.

D. Antonio NUÑEZ ARENAS. Profesor titular del departamento.

Departamento de Producción vegetal y Fitotecnia.U.P.M.

D. Javier ALMOROX. Profesor titular del departamento
D. Roberto de ANTONIO. Profesor titular del departamento

Departamento de Geografía. Universidad de Alcalá

D. Jose SANCHO COMÍNS. Profesor titular del departamento.

Asociación de agricultores. ASAJA

D. Angel BELLON NAVARRO. Técnico Agrícola
Dº.Julia DIAZ – PINTADO. Técnico ASAJA
D. Agustín MIRANDA. Gerente ASAJA Ciudad Real

Instituto Pirenaico de Ecología (C.S.I.C.)

Teodoro Lasanta Martinez Científico titular. (CSIC)

Instituto madrileño de investigación Agraria

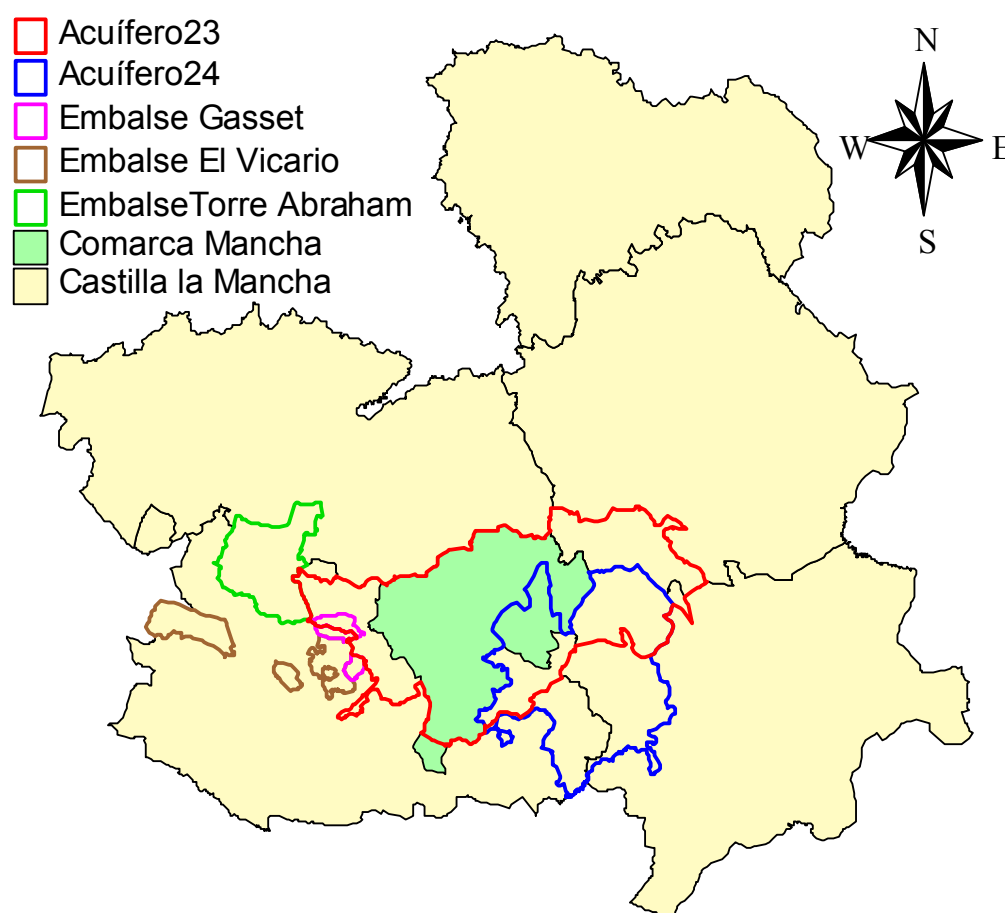
Ramón Bienes Allas. Investigador

ANNEXE 5. CHOICE OF THE PRODUCERS SAMPLE JUSTIFICATION**5.1. Survey area selection**

Within the Comunidad Autónoma de Castilla La Mancha has been selected the area of Comarca de la Mancha (province of Ciudad Real) The reasons for this choice follow:

- As shows in annexe 3 (Regionalization Plan), average dry land yield in selected area is exactly the same than regional average yield, and average yields for irrigation land are quite the same. So selected area representativity regarding yields is very high.
- In the area exist a combination of dry land crops and irrigation crops in a proportion very similar to the global reality of Castilla la Mancha, so the area is also representative of the regional productive structure.
- The third detachable matter is the relevance of agro-environmental programs applied in Comarca de la Mancha. The area is in the middle of deep pool 23 y 24, which have suffered a high overexploitation since the sixties . Thus 1993 started a specific agro-environmental program to help the recover of their former level. This program, besides of being one of the most important agro-environmental programs in Castilla la Mancha, is tightly lied to set aside measure.

The map below represents the allocation of the overexploited water pools, where have been applied the referred agro-environmental program.





5.2. Sample of producers selection

A sample of 30 farmers is made up. The holdings selected must fulfil the following requirements:

- All holdings must perform set aside.
- The share of holdings in relation with holdings size must be representative at regional level.
- Holdings performing voluntary set –aside must be a majority.
- At least one farmer must perform non food set aside.

In order to meet participant and dynamic people the contacts with farmers have been arranged by the farmers' Unions which have called them for a meeting.

The meeting took place in the capital town of the area selected. After giving general information about the evaluation and the aim of the survey, an individualized survey has been made. With this purpose, a broad team of interviewers has travelled to the meeting place.

The convocation has been made taking into account the initial requirements. It has been addressed to 60 - 80 farmers in order so guarantee the selection of 30 farmers fulfilling the requirements. Table below shows number of cereals holdings in Castilla la Mancha by class of holdings in relation with the size, as well as total surface included in each class. Number of holdings in the sample by class of holding is also included.

Holding size	Number of holdings	Surface (ha.)	% (surface/total surface)	Holdings in the sample
0 - 2 Ha.	1225	1360	0,1%	0
2 - 5 Ha.	3.078	6.299	0,7%	1
5 - 10 Ha.	5.259	21.141	2,3%	1
10 - 20 Ha.	6.667	50.921	5,5%	2
20 - 30 Ha.	3.806	44.000	4,8%	2
30 - 50 Ha.	4.018	90.665	9,8%	2
50 - 100 Ha.	5.773	232.738	25,1%	4
> 100 Ha.	4.852	478.703	51,7%	18
Total	34.678	925.827	100,0%	30

Source : INE 1997

INE considers Cereal holdings those in which at least 75 % of the land is occupied by this crop. Taking into account COP distribution in Castilla la Mancha, this classification practically represents total COP surface. Owing to the low yields in Castilla la Mancha holdings under 30 ha are not subject to compulsory set-aside. For this reason in the sample only three classifications have been kept. The number of surveys included in each classification appears in the following table:

Surface	Farmers surveyed
0 - 50 Ha.	8
50 - 100 Ha.	8
> 100 Ha.	14

The sample fulfils initial requirements because 94% of holdings included in the first class (0-50 ha) are small producers.

**ANNEX 6: DETAIL OF PRODUCERS SURVEY****0-Données Générales**

13,33% des agriculteurs ont des terres dans un autre département
(1 dans le 40, 1 dans le 65, 2 dans le 31)

MOYENNES SUR 30 AGRICULTEURS INTERROGES:

SAU (ha)	SCOP (ha)	SCOP irrigable (ha)	SCOP irriguée (ha)	Taux de gel dans la déclaration PAC (%)	Gel (ha)
197.4	107.7	107.2	52.4	35.3	38

Céréales (sauf maïs)	Maïs grain	Maïs ensilage	Oléagineux	Protéagineux	Dont gel industriel	Autres surfaces agricoles	Dont jachère agronomique
90.4	1.6	0	8.3	7.5	0.9	46.9	3.1

1-Adaptation au gel

1/1-Avant le gel, surface en gel ou en friche	Somme
Oui	60%
Non	33%
Pas de réponse	0%

1/2-Si oui pourquoi ? (Pour les agriculteurs ayant répondu "Oui" à la question 1/1)

1/3-Quelle surface ? (Pour les agriculteurs ayant répondu "Oui" à la question 1/1)

1/4-Sur quel type de terrain ? (Pour les agriculteurs ayant répondu "Oui" à la question 1/1)

MODE D'ADAPTATION

1/5-1-Achat de terres arables pour retrouver surface initiale	50%
1/5-2-Augmentation des rendements sur le reste de l'exploitation	36.7%
1/5-3-Diminution des intrants et/ou des façons culturales	40%
1/5-4-Rééquilibrage/changement au profit des cultures plus rentables	53.3%
1/5-5-Si oui (pour les exploitants qui ont répondu "Vrai" à la question 1/5-4), vers quelle culture ?	
Oleaginosas : Girasol, Colza	
Cereales de invierno	
Proteaginosas : Guisante	
Yeros	
Papaver Somnifera	
1/5-6-Autres	33.3%
Abandono de algunos cultivos : Remolacha, Melón, Maíz	
Reducir el consumo de agua	
Créditos bancarios	

PROBLEMES ADMINISTRATIFS

1/6-1-Erreur de la surface dans la déclaration	36.7%
1/6-2-Taille minimale des parcelles non respectée	10%



1/6-3-Rendement minimal du gel industriel non respecté	6.7%
1/6-4-Date de début et de fin de gel problématique	36.7%
1/6-5-Information tardive sur le taux de gel	80%
1/6-6-Lourdeur des procédures administratives	56.7%
1/6-7-Manque d'intégration des différentes aides	36.7%
1/6-8-Versement des aides trop tardif	53.3%
1/6-9-Autres	23..3%
Falta de información en general	
Todos los años se solicita la misma información	
1/7-Quelles améliorations vous paraissent possibles	

2- Gel Volontaire

MOTIVATION POUR FAIRE DU GEL VOLONTAIRE	
% d'agriculteurs pratiquant actuellement le gel volontaire	
2/1-1-Précaution pour ne pas se voir infliger de pénalité	53.3%
2/1-2-Raisons économiques	70%
2/1-3-Réduction d'activité déjà en cours	70%
2/1-4-Opportunité pour ne pas renouveler du matériel	43.3%
2/1-5-Autres	33.3%
% d'agriculteurs pratiquant actuellement le gel volontaire	
2/2-Toujours fait du gel volontaire	Somme
Oui	100%
Non	0%
Pas de réponse	0%
% d'agriculteurs ayant répondu "non" à la question 2/2	
2/3-Si non pourquoi ?	
% d'agriculteurs pratiquant actuellement le gel volontaire	
2/4-Taux maxi de gel autorisé empêche de geler plus	Somme
Oui	53.7%
Non	43.3%
Pas de réponse	0%

3- Gel Non Alimentaire

30% des exploitants enquêtés pratiquent le gel industriel

3/1 - Si vous utilisez vos terres gelées pour des productions non alimentaires, quelles sont les espèces cultivées ?	
3/1-1-Oléagineux	3/1-2-Céréales
	100% cebada
Surface moyenne du gel industriel Oléagineux:	Surface moyenne du gel industriel Céréales: 100%
3/1-3-Protéagineux	3/1-4-Pommes de terres et Betterave



Surface moyenne du gel industriel Protéagineux:	Surface moyenne du gel industriel P. de T., Bett.:
3/1-5-Biomasse forestière	3/1-6-Autres cultures industrielles
Surface moyenne du gel industriel Biomasse Forest.:	Surface moyenne des autres cultures industrielles:

3/2 - Quelle proportion de vos terres gelées est cultivée en non alimentaire ?	
3/2-Proportion moyenne de terres gelées cultivées (par les 6.7 % d'exploitants qui pratique le gel industriel):	40.8%

3/3- Pour quelles raisons avez-vous choisi de faire ou de ne pas faire des cultures non alimentaires ? (% des agriculteurs qui font du gel industriel)	
3/3-1-Faire/Rentable	100%
3/3-2-Faire/Entretien des parcelles à moindre coût	0%
3/3-3-Faire/Obligation relative à un contrat	0%
3/3-4-Faire/intérêt agronomique dans la rotation	50%

3/3- Pour quelles raisons avez-vous choisi de faire ou de ne pas faire des cultures non alimentaires ? (% des agriculteurs qui ne font pas de gel industriel)	
3/3-5-Ne pas faire/Pas rentable	56.7%
3/3-6-Ne pas faire/trop de contraintes	30%
3/3-7-Autres (Sur la totalité des agriculteurs interrogés)	36.7%
Desconocimiento	
Falta de agua	
Es antiecológico por el uso de fertilizantes	

3/4 - Cela a-t-il évolué dans le temps et comment ?	
3/4-1-Evolution dans le temps	Somme
Oui	10%
Non	0%
Pas de réponse	90%

0% des exploitants ne pratiquant pas actuellement de cultures non alimentaires ont essayé au moins un an.

4-Structures

4/1-Agrandissement 1987-1992	Somme
Oui	53.3%
Non	46.7%

4/3-1-Agrandissement moyen des exploitations qui se sont effectivement agrandies entre 1987 et 1992 (en ha):	30.5 ha.
---	----------

4/2-Agrandissement 1992-1999	Somme
Oui	70%
Non	30%

4/3-2-Agrandissement moyen des exploitations qui se sont effectivement agrandies entre 1992 et 1999:	28.7 ha
---	---------

4/4 -Difficultés, pour ce qui se sont agrandis (ou qui ont essayé), à trouver des terres arables à acheter ou louer depuis 1992 ?	Somme
Oui	60%
Non	40%

4/5-Si oui, le gel est une cause de difficultés (Pour ceux qui ont répondu "Oui" à la question 4/4)?	Somme
Oui	72.2%
Non	27.8%
Pas de réponse	0%

4/6-Création d'un marché de terres arables éligibles	Somme
Oui	76.6%
Non	20%



Pas de réponse	3.3%
----------------	------

5-Rotations

5/2-Changeement de la rotation des cultures	Somme
Oui	76.7%
Non	23.3%

Taux moyen de gel pondéré par la surface = (surface totale en gel rotationnel ou fixe de l'échantillon * 100) / surface totale en gel de l'échantillon	
gel rotationnel	gel fixe
88.2	11.8

% d'agriculteurs interrogés pratiquant le gel fixe, rotationnel ou mixte		
100% rotationnel	100% fixe	Mixte
76.7%	10%	13.7%

5/5-Si vous faites du gel rotationnel pourquoi ?

Note : le détail des rotations relevé lors du questionnaire sert principalement à remplir la grille de caractérisation de l'effet du gel dans la rotation. Le report de ces rotations dans le détail n'est pas mentionné ici.

6-Localisation du Gel

Localisation du gel pour les 30 agriculteurs enquêtés	
6/1-1-Gel rotationnel	86.7%
6/1-2-Gel fixe/cours d'eau	3.3%
6/1-3-Gel fixe/parcelles trop petites	16.7%
6/1-4-Gel fixe/éloignement exploitation	3.3%
6/1-5-Gel fixe/fertilité ou irrigation	0%
6/1-6-Gel fixe/parcelle pentue	0%
6/1-7-Gel fixe/parcelles peu cultivées	10%
Au moins une des 5 réponses (petites, éloignée, peu fertile, pentue, peu cultivée)	20%
6/1-8-Gel fixe/parcelle acquise pour gel	3.3%
6/1-9-Transfert de gel	0%
6/1-10-Autres	10%
Peor instalación de riego	
Antes de una campaña de hortalizas	

7-Entretien - Environnement

7/1-Difficultés à gérer les jachères au début	Somme
Oui	0%
Non	100%

Difficultés rencontrées (% de ce qui ont répondu "Oui" à la question 7/1.)	
7/2-1-Mauvaise maîtrise de l'enherbement	0%
7/2-2-Problèmes d'érosion	0%
7/2-3-Développement de maladies	0%



7/2-4-Développement des ravageurs	0%
7/2-5-Aspect abandonné	0%
7/2-6-Période réglementaire de gel problématique	0%
7/2-7-Autres	

7/3-Difficultés à gérer les jachères aujourd'hui	Somme
Oui	13.3%
Non	86.7%

Difficultés rencontrées (% de ce qui ont répondu "Oui" à la question 7/3.)	
7/4-1-Mauvaise maîtrise de l'enherbement	50%
7/4-2-Problèmes d'érosion	25%
7/4-3-Développement de maladies	0%
7/4-4-Développement des ravageurs	0%
7/4-5-Aspect abandonné	0%
7/4-6-Période réglementaire de gel problématique	0%
7/4-7-Autres	25%
Coûte del combustible	

Difficultés à gérer les jachères	
Au début	Aujourd'hui
0%	13.3%

7.5 - Sur les terres gelées non cultivées en cultures non alimentaires quel type de couvert pratiquez-vous ? (Plusieurs réponses étant possibles, la somme des "VRAI" peut dépasser 100%)

7/5-1-Vous n'avez-pas de terre gelée non cultivée	6.7%
7/5-2-Gel nu	93.3%
7/5-3-Enherbement spontané	10%
7/5-4-Semis de plantes à but agronomique	0%
7/5-5-Semis de plantes pour d'autres buts	0%
7/5-6-Autres	0%

7.6 - Sur les terres gelées non cultivées en cultures non alimentaires quel type d'entretien pratiquez vous ?

7/6-1-Enlèvement de la végétation (Gel nu)	86.7%
7/6-2-Fauche ou gyrobroyage de la végétation	0%
7/6-3-Passage d'un cover crop ou d'un outil similaire	6.7%
7/6-4-Désherbage chimique	10%
7/6-5- Autres	0%

7/7-Quand réalisez-vous cet entretien ?	
---	--

7/8-1-Avez-vous une idée du coût d'entretien/ha des parcelles gelées ?	80%
7/8-2-Si oui, quel est le coût moyen de l'entretien/ha en Euro ? (Moyenne des agriculteurs ayant répondu "oui" à la question 7/8-1)	
Ecart type :	139.7€



7/9-1-Irrigation de terres gelées	Somme
Oui	3.3%
Non	96.7%
% d'agriculteurs ayant répondu "oui" à la question 7/9-1	
7/9-2-1-Cultures non alimentaires	100%
7/9-2-2-Aide à végétation sans production	
	0%
7/9-2-3-Autres	0%
7/10-Remarques sur l'état d'abandon des parcelles gelées	Somme
Oui	10%
Non	90%
Pas de réponse	0%
7/11-Les terres gelées se remarquent dans le paysage	Somme
Oui	30%
Non	66.7%
Pas de réponse	7.3%
7/12-Concentration de parcelles gelées sur une zone de l'exploitation	Somme
Oui	16.7%
Non	83.3%
Pas de réponse	0%
7/13-Si oui, autres parcelles gelées sur même secteur (% d'agriculteurs ayant répondu "Oui" à la question 7.12)	Somme
Oui	0%
Non	80%
Pas de réponse	20%
7/14-Existence de secteur ayant un aspect abandonné	Somme
Oui	20%
Non	80%
7/15-Participation à des programmes agri-environnementaux	Somme
Oui	66.7%
Non	33.3%
Pas de réponse	0%
7.16 - Si oui dans quel domaine ? (% d'agriculteurs ayant répondu "Oui" à la question 7.15)	
7/16-1-Protection des sols	55%
7/16-2-Protection de l'eau	100,00%
7/16-3-Protection des paysages	35%
7/16-4-Protection de la biodiversité	35%
7/16-5-Autres	0%
7/17-Connaissance de la réglementation sur l'entretien	Somme
Oui bien	53.3%
Oui un peu	20%
Non	26.7%
7/18-Si oui, l'appliquez-vous ? (% d'agriculteurs ayant répondu "Oui bien" ou "Oui un peu" à la question 7/17)	Somme
Oui	91%
Non	9%
7/19-Comment en avez-vous eu connaissance ? (% d'agriculteurs ayant répondu "Oui bien" ou "Oui un peu" à la question 7.17)	
7/19-1-Joint au dossier de demande PAC	45.5%
7/19-2-Envoi par un organisme professionnel auquel j'adhère	95.5%
7/19-3-Lu dans la presse	31.8%



7/19-4-Affichage public en mairie	0%
7/19-5-Autres	4.5%

8-9-10-Rémunération, Effet du Gel

8/1-Le gel est-il actuellement incontournable?	Somme
Oui	100%
Non	0%

8/2-Si non, pourquoi ? (% des agriculteurs ayant répondu "non à la question 8/1)

8/3-Le système PAC actuel vous convient-il?	Somme
Oui	80%
Non	20%

Réponse à la question 8/3-"Le système PAC vous convient-il ?" en fonction de la surface COP des agriculteurs interrogés

Pour les grands producteurs (classes d'exploitations représentant de 50 à 70% de la SCOP totale de la région : à calculer pour chaque région)

8/3-Le système PAC actuel vous convient-il?	Somme
Oui	81.3%
Non	18.7%

Pour les petits producteurs (autres exploitations)	
8/3-Le système PAC actuel vous convient-il?	Somme
Oui	78.6%
Non	21.4%

8/4- Pourquoi ?

8/5- Quel système souhaiteriez-vous ?

9/1-Maintien du revenu	Somme
Oui	80%
Non	13.3%
Pas de réponse	6.7%

9/2-Selon vous pourquoi le gel est-il rémunéré ?	
9/2-1-Aide au maintien du revenu des producteurs	70%
9/2-2-Participation aux frais d'entretien des parcelles gelées	70%
9/2-3-Autres	13.3%

9/3-Changesments dans le choix des cultures ou activités	Somme
Oui	63,33%
Non	33.3%
Pas de réponse	3.3%

% des exploitants ayant répondu "Oui" à la question 9/3.		
9/4-1-1- Dévt /Oléagineux	94.7%	Pas de réponse tournesol colza 84.2 5.8 11.6
9/4-1-2- Dévt /Céréales	47.4%	Cereal de hiver



		100%
9/4-1-3-Dévt./Protéagineux	89.5%	Pas de réponse pois 90% 10%
9/4-1-4- Dévt/Diversification en dehors des COP	31.6%	Beterave vigne pépinière 14.3% 57.1% 28.6%
9/4-1-5-Dévt/Diversification en dehors de l'agriculture	0=	Pas de réponse 100%
9/4-1-6-Dévt/Autres	5.3%	

9/4-2-1-Réduc/Oléagineux	10,5%	Pas de réponse 100%
9/4-2-2-Réduc/Céréales	94.7%	Pas de réponse orge maïs 42.9% 7.1% 50%
9/4-2-3-Réduc/Protéagineux	10.5%%	Pas de réponse 100%
9/4-2-4-Réduc/Diversification en dehors des COP	63.2%	Beterave Potagere Pas de réponse 33.3% 11% 55.6%
9/4-2-5-Réduc/Diversification en dehors de l'agriculture	0%	
9/4-2-6-Réduction/Autres	5,3%	Yeros 100%

9/5 Sur quels critères prioritaires choisissez-vous vos cultures?			
	1	2	3
Agronomie	23.3%	10%	0%
Rentabilité	73.7%	13.3%	0%



Facilité	3.3%	33.3%	0%
Environnement	0%	36.7%	6.7%

9/5-1-Agronomie	Somme	9/5-2-Rentabilité	Somme
0	20	0	3
1	7	1	23
2	3	2	4
Total	30	Total	30

9/5-3-Facilité	Somme	9/5-4-Environnement	Somme
0	19	0	17
1	1	2	11
2	10	3	1
Total	30	Total	30

9.6 – Si vous amélioré la qualité de vos produits, de quelle façon (plusieurs réponses possibles) ?

9/6-1-Adhésion à une filière exigeant une qualité minimale	16.7%
9/6-2-Adhésion à une filière assurant une traçabilité des produits	6.7%
9/6-3-Passage à l'agriculture raisonnée ou conversion à l'agriculture biologique	26.7%
9/6-4-Autres	6.7%

10/1-1-Effets non attendus du gel	10%
--	-----

10/1-2-Si oui, lesquels?

Los primeros años se introdujeron cultivos que han desaparecido en los posteriores

10/2-Commentaires



Classement des Exploitations

Effet du gel sur la rotation	Somme
Effet du gel défavorisant une bonne rotation	6.7%
Effet du gel favorisant une bonne rotation	66.3%
Effet du gel neutre sur la rotation	60

Analyse des gains et des pertes agronomiques et économiques de l'exploitation enquêtée	
G2/1-Classement de l'exploitation/bilan économique	Somme
Gain	33.3%
Neutre	66.7%
G2/2-Classement de l'exploitation/bilan agronomique	Somme
Gain	33,33%
Neutre	66,67%

Grille d'analyse de la relation entre les pratiques agricoles sur jachère et la gestion des sols	
G3-Classement/Pratiques agricoles sur jachère et gestion sols	Somme
Changement plutôt négatif	20%
Changement plutôt positif	40%
Pas de changement	40%

Grille d'analyse de la relation entre les pratiques agricoles sur jachère et la gestion de l'eau	
G4-Classement/Pratiques agricoles sur jachère et gestion eau	Somme
Changement plutôt négatif	0%
Changement plutôt positif	83.3%
Pas de changement	16.7%

Grille d'analyse de la relation entre les pratiques agricoles sur jachère et les effets sur le paysage	
G5-Classement/Pratiques agricoles sur jachère et paysage	Somme
Effet négatif sur le paysage	6.7%
Sans effet sur le paysage	93.3%