

ANNEXES

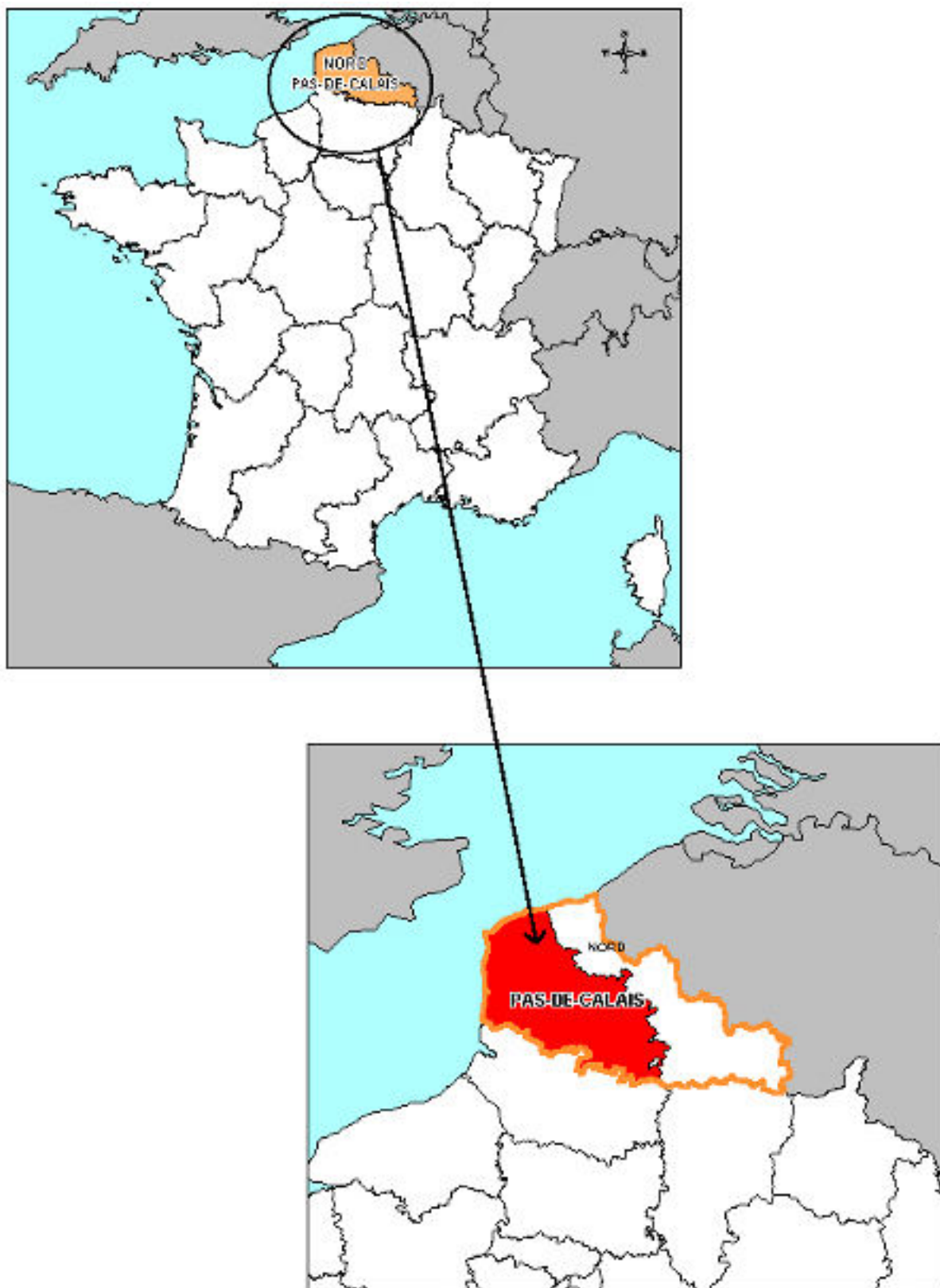
**ANNEXE 1 : SITUATION DE LA REGION NORD-PAS-DE-CALAIS ET DU
DEPARTEMENT DU PAS-DE-CALAIS EN FRANCE**

**ANNEXE 2 : SURFACES ET PRODUCTIONS COP DU PAS-DE-CALAIS (REGION NORD-
PAS-DE-CALAIS)**

**ANNEXE 3 : LISTE DES PERSONNES RENCONTREES DANS LAREGION NORD-PAS-DE-
CALAIS**

ANNEXE 4 : DETAIL DES ENQUETES AUPRES DES EXPLOITANTS

**ANNEXE 1 : SITUATION DE LA REGION NORD-PAS-DE-CALAIS ET DU
DEPARTEMENT DE PAS-DE-CALAIS EN FRANCE**



ANNEXE 2 : SURFACES ET PRODUCTIONS COP DANS LE PAS-DE-CALAIS (REGION NORD-PAS-DE-CALAIS)

DETAIL DES SUPERFICIES COP CULTIVEES DANS LE PAS-DE-CALAIS (en hectares)

SUPERFICIE CULTIVEE	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
AVOINE	10000	6500	6000	7000	6500	4000	4000	3500	5000	4000	3500	3000	2800	2800	2000	1900
BLE TENDRE	140000	140000	144000	148000	155000	160000	164000	163500	139800	144750	153800	159000	161000	166000	155000	158000
MAIS GRAIN	300	200	100	250	250	300	300	400	400	400	400	600	2000	1000	1000	1200
ORGE ET ESCOURGEON	99000	104000	102000	100000	92000	82000	80000	70800	61000	51500	45000	49200	52800	52200	50000	54000
SEIGLE	200	200	150	150	150	150	150	200	150	150	150	150	80	80	80	100
TRITICALE	250	200	100	100	50	50	50	50	50	50	100	100	50	50	50	30
TOTAL CEREALES (hors maïs ensilage)	249750	251100	252350	255500	253950	246500	248500	238450	206400	200850	202950	212050	218730	222130	208130	215230
COLZA TOTAL	1524	1455	2778	4200	4800	6635	8000	7100	4100	4800	6500	4200	2860	3400	5000	4400
TOTAL OLEAGINEUX	1524	1455	2778	4200	4800	6635	8000	7100	4100	4800	6500	4200	2860	3400	5000	4400
FEVEROLES ET FEVES	2891	3661	2326	3879	2000	1500	1500	1300	1300	1100	1000	900	800	700	900	700
POIS PROTEAGINEUX	863	2235	5682	7528	7652	12500	18000	21800	26100	19600	14200	13600	19000	20000	16600	15500
TOTAL PROTEAGINEUX	3754	5896	8008	11407	9652	14000	19500	23100	27400	20700	15200	14500	19800	20700	17500	16200
TOTAL COP (hors maïs ensilage)	255028	258451	263136	271107	268402	267135	276000	268650	237900	226350	224650	230750	241390	246230	230630	235830
MAIS FOURRAGE ET ENSILAGE	30000	32000	31500	32000	34000	34000	33500	34000	34200	36500	37500	38800	38300	36000	40000	37770

DETAIL DES PRODUCTIONS DE COP CULTIVEES DANS LE PAS-DE-CALAIS (en quintaux)

PRODUCTION RECOLTEE	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
AVOINE	500000	357500	300000	355000	306000	221500	215300	160500	276000	204600	172700	186000	176600	168000	131000	113300
BLE TENDRE	970000 0	104850 00	820300 0	115210 00	119240 00	140782 00	119724 00	119325 00	107611 00	118575 00	124468 00	155240 00	135195 00	139395 00	139050 00	127925 00
MAIS GRAIN	18000	12000	6000	15000	17500	15000	18000	32000	32000	28000	30000	48000	178000	83800	89900	96000
ORGE ET ESCOURGEON	584700 0	735200 0	631500 0	722000 0	605200 0	616800 0	568800 0	484600 0	418650 0	345850 0	320600 0	405230 0	401520 0	387900 0	405500 0	403880 0
SEIGLE	10000	11000	7500	7500	7500	9000	6750	12000	10500	10350	10650	10800	5600	5600	6400	7100
TRITICALE	15000	11000	5000	6000	3600	3700	3000	3000	3850	3250	6000	7000	3250	3250	3500	2010
TOTAL CEREALES (hors maïs ensilage)	160900 00	182285 00	148365 00	191245 00	183106 00	204954 00	179034 50	169860 00	152699 50	155622 00	158721 50	198281 00	178981 50	180791 50	181908 00	170497 10
COLZA	43616	38391	109478	131320	175100	248250	238500	191300	127000	141500	212000	158600	113400	111600	167300	120200
TOURNESOL	0		0													
TOTAL OLEAGINEUX	43616	38391	109478	131320	175100	248250	238500	191300	127000	141500	212000	158600	113400	111600	167300	120200
FEVEROLES ET FEVES	130095	153762	102344	155160	80000	82500	67500	52000	65000	59400	50000	55800	48000	39900	58500	38500
POIS PROTEAGINEUX	37109	98340	238644	414040	420860	812500	810000	113360 0	140940 0	107800 0	752600	870400	112100 0	114000 0	111220 0	821500
TOTAL PROTEAGINEUX	167204	252102	340988	569200	500860	895000	877500	118560 0	147440 0	113740 0	802600	926200	116900 0	117990 0	117070 0	860000
TOTAL COP (hors maïs ensilage)	163008 20	185189 93	152869 66	198250 20	189865 60	216386 50	190194 50	183629 00	168713 50	168411 00	168867 50	209129 00	191805 50	193706 50	195288 00	180299 10
MAIS FOURRAGE ET ENSILAGE	375000 0	400000 0	409500 0	448000 0	442000 0	255000 0	445550 0	462400 0	482220 0	452600 0	487500 0	426800 0	536200 0	468000 0	560000 0	472125 0

ANNEXE 3 : LISTE DES PERSONNES RENCONTREES DANS LA REGION NORD-PAS-DE-CALAIS

Direction Départementale de l'Agriculture et de la Forêt du Pas-de-Calais(représentation locale du Ministère de l'Agriculture et de la Pêche)

Mr TRIBOUT : Chef de l'unité de gestion des aides PAC

Mr RODRIGUEZ. Chef du service statistiques

Office National Interprofessionnel des Céréales du Pas-de-Calais (Organisme de contrôle)

Autorisation refusée par le service des contrôles de l'ONIC à Paris¹

Chambre d'Agriculture

M Christian POLIN : Service agronomie

Centre de comptabilité et de gestion : CER

M Marc HEROGUELLE : Directeur

SAFER :

Mr SPANNEUT : Délégué départemental

Union des Hauts De France

M BROSSO : Directeur

Syndicat Agricole (FDSEA).

Mr POLIN: conseiller agricole

Fédération Départementale de Chasse

M DURLIN : Technicien en charge des dossiers faune sauvage

Mme VERTRE : Assistante

¹ Le service des contrôles de l'ONIC à Paris, nous a refusé l'autorisation de rencontrer les responsables de l'ONIC dans la région. Une réponse écrite à nos questions devait nous être transmise par l'ONIC au niveau national, en remplacement de ces entretiens locaux. Celle-ci ne nous est pas parvenue à la date de dépôt du présent rapport, malgré un rappel écrit de notre demande.

ANNEXE 4 : DETAIL DES ENQUETES AUPRES DES EXPLOITANTS

0-Données Générales

13 % des agriculteurs ont des terres dans un autre département (4 dans la Somme)

MOYENNES SUR 30 AGRICULTEURS INTERROGES:

SAU (ha)	SCOP (ha)	SCOP irrigable (ha)	SCOP irriguée (ha)	Taux de gel dans la déclaration PAC (%)	Gel (ha)
105,35	65,48	11,42	5,25	12	9,05

Céréales (sauf maïs)	Maïs grain	Maïs ensilage	Oléagineux	Protéagineux	Dont gel industriel	Autres surfaces agricoles	Dont jachère agronomique
49,39	0,31	3,22	1,10	2,42	1,12	39,98	0

1-Adaptation au gel

1/1-Avant le gel, surface en gel ou en friche	
Oui	0%
Non	100%
Pas de réponse	0%

1/2-Si oui pourquoi ? (Pour les agriculteurs ayant répondu "Oui" à la question 1/1)

1/3-Quelle surface ? (Pour les agriculteurs ayant répondu "Oui" à la question 1/1)

1/4-Sur quel type de terrain ? (Pour les agriculteurs ayant répondu "Oui" à la question 1/1)

MODE D'ADAPTATION

1/5-1-Achat de terres arables pour retrouver surface initiale	0%
--	----

1/5-2-Augmentation des rendements sur le reste de l'exploitation	13%
---	-----

1/5-3-Diminution des intrants et/ou des façons culturales	53%
--	-----

1/5-4-Rééquilibrage/changement au profit des cultures plus rentables	30%
---	-----

1/5-5-Si oui (pour les exploitants qui ont répondu "Vrai" à la question 1/5-4), vers quelle culture ?	
Haricot vert	
Pois vert, haricots	
Lin textile, chicorée à sucre	
Lin	
Maïs fourrage	
Pommes de terre	
Haricot sec, protéagineux	
Pois de conserve	
Pois	

1/5-6-Autres	17%
Amélioration de la technicité et de la productivité des cultures	
Jachère intégrée à l'assolement ou positionnée sur des parcelles de moins bonne qualité	

PROBLEMES ADMINISTRATIFS	
1/6-1-Erreur de la surface dans la déclaration	27%
1/6-2-Taille minimale des parcelles non respectée	10%
1/6-3-Rendement minimal du gel industriel non respecté	10%
1/6-4-Date de début et de fin de gel problématique	20%
1/6-5-Information tardive sur le taux de gel	23%
1/6-6-Lourdeur des procédures administratives	37%
1/6-7-Manque d'intégration des différentes aides	10%
1/6-8-Versement des aides trop tardif	50%
1/6-9-Autres	10%
Rigueur administrative sur l'entretien de la surface gelée. Diminution du quota de betteraves pour l'année 2000. Erreurs liées à des parcelles déclarées plusieurs fois lors des échanges de terres.	
1/7-Quelles améliorations vous paraissent possibles	
Adapter et assouplir les seuils minimums de taille et notions de limites naturelles (6x). Possibilité de broyer les jachères cynégétiques après le mois de Septembre. Plus de souplesse dans les dates de mise en place des jachères (ensemencement). Versement des aides au 15 Octobre (3x) Verser les aides en Septembre/Octobre. Verser les aides au plus tard en Octobre. Permettre de faucher plus tôt en Août pour utiliser le foin. Versement des aides au mois de Septembre. Fixer le taux de gel plus tôt pour prévoir l'assolement (2x). Avancer la période de déclaration PAC (Février/Mars) Remettre les versements des aides aux dates précédentes. Pas modifier le taux de gel. Eviter les variations sur les montants des primes.	

2- Gel Volontaire

MOTIVATION POUR FAIRE DU GEL VOLONTAIRE	
27% d'agriculteurs pratiquant actuellement le gel volontaire	
2/1-1-Précaution pour ne pas se voir infliger de pénalité	37,5%
2/1-2-Raisons économiques	25%
2/1-3-Réduction d'activité déjà en cours	25%
2/1-4-Opportunité pour ne pas renouveler du matériel	12,5%
2/1-5-Autres	0%
% d'agriculteurs pratiquant actuellement le gel volontaire	
2/2-Toujours fait du gel volontaire	3 %
Oui	87,5%
Non	12,5%
Pas de réponse	0%
% d'agriculteurs ayant répondu "non" à la question 2/2	
2/3-Si non pourquoi ?	
Au départ (1992), était encore loin de la retraite.	
% d'agriculteurs pratiquant actuellement le gel volontaire	
2/4-Taux maxi de gel autorisé empêche de geler plus	

Oui	12,5%
Non	87,5%
Pas de réponse	0%

3- Gel Non Alimentaire

37% des exploitants enquêtés pratiquent le gel industriel

3/1 - Si vous utilisez vos terres gelées pour des productions non alimentaires, quelles sont les espèces cultivées ?

3/1-1-Oléagineux	3/1-2-Céréales
27% colza	36% blé 9% maïs
Surface moyenne du gel industriel Oléagineux: 7,44 ha	Surface moyenne du gel industriel Céréales: 3,09 ha
3/1-3-Protéagineux	3/1-4-Pommes de terres et Betterave
	54 % betterave
Surface moyenne du gel industriel Protéagineux:	Surface moyenne du gel industriel P. de T., Bett.: 0,61 ha
3/1-5-Biomasse forestière	3/1-6-Autres cultures industrielles
Surface moyenne du gel industriel Biomasse Forest.: 7ha	Surface moyenne des autres cultures industrielles:

3/2 - Quelle proportion de vos terres gelées est cultivée en non alimentaire ?

3/2-Proportion moyenne de terres gelées cultivées (par les 37% d'exploitants qui pratique le gel industriel) :	33%
--	-----

3/3- Pour quelles raisons avez-vous choisi de faire ou de ne pas faire des cultures non alimentaires ? (37% des agriculteurs qui font du gel industriel)

3/3-1-Faire/Rentable	45%
3/3-2-Faire/Entretien des parcelles à moindre coût	18%
3/3-3-Faire/Obligation relative à un contrat	9%
3/3-4-Faire/intérêt agronomique dans la rotation	36%

3/3- Pour quelles raisons avez-vous choisi de faire ou de ne pas faire des cultures non alimentaires ? (63% des agriculteurs qui ne font pas de gel industriel)

3/3-5-Ne pas faire/Pas rentable	0%
3/3-6-Ne pas faire/trop de contraintes	42%
3/3-7-Autres (Sur la totalité des agriculteurs interrogés)	26%
Fait volontairement du gel industriel. Préfère faire une culture industrielle qu'une jachère (gain de temps). Contre le principe car le gel industriel ne va pas dans le sens d'une diminution de la surproduction Pas adapté à la structure, car besoin de paille pour élevage. Pas dans les habitudes de culture, besoin de foin pour les vaches. Pour avoir un pied dans la filière "éthanol". Contrat non adapté à l'exploitation. Pas dans les objectifs de l'exploitation.	

3/4 - Cela a-t-il évolué dans le temps et comment ?

3/4-1-Evolution dans le temps	
Oui	19%
Non	82%
Pas de réponse	0%

Betteraves dès le début ; Betteraves/Blé/Colza ensuite ; Betteraves/Blé/Lin oléagineux ; Betteraves/Blé.
Colza industriel pas rentable, ne fait plus que de la betterave éthanol.

4-Structures

4/1-Agrandissement 1987-1992	
Oui	47%
Non	43%
Pas concerné	10%

4/3-1-Agrandissement moyen des exploitations qui se sont effectivement agrandies entre 1987 et 1992 (en ha):	21,61 ha
---	----------

4/2-Agrandissement 1992-1999	
Oui	43%
Non	57%

4/3-2-Agrandissement moyen des exploitations qui se sont effectivement agrandies entre 1992 et 1999:	24,08 ha
---	----------

4/4 –Difficultés, pour ce qui se sont agrandis (ou qui ont essayé), à trouver des terres arables à acheter ou louer depuis 1992 ?	
Oui	57%
Non	43%

4/5-Si oui, le gel est une cause de difficultés (Pour ceux qui ont répondu "Oui" à la question 4/4)?	
Oui	31%
Non	69%
Pas de réponse	0%

4/6-Création d'un marché de terres arables éligibles	
Oui	37%
Non	63%
Pas de réponse	0%

5-Rotations

5/2-Changeement de la rotation des cultures	
Oui	23%
Non	77%

Taux moyen de gel pondéré par la surface	
<i>= (surface totale en gel rotationnel ou fixe de l'échantillon * 100) / surface totale en gel de l'échantillon</i>	
gel rotationnel	gel fixe
28%	72%

% d'agriculteurs interrogés pratiquant le gel fixe, rotationnel ou mixte		
100% rotationnel	100% fixe	Mixte
17%	37%	47%

5/5-Si vous faites du gel rotationnel pourquoi ?	
Pour des raisons agronomiques. Colza tête d'assolement (4x). Pour que le gel soit inséré dans l'assolement (3x). Plus facile d'un point de vue cadastral. Le gel rotationnel est lié au gel industriel (betterave éthanol, ...) (3x) 5% en culture de betterave éthanol. Le reste en jachère faune sauvage qui tourne tous les 2 ans en fonction des besoins cynégétiques. Certaines parties de parcelles ne sont pas adaptées à une culture : elles sont gelées pour une année. Les jachères tournent en fonction des cultures et sont positionnées sur les parcelles très hétérogènes, au niveau des fourrières et dans les coins humides. Sur des parcelles hétérogènes ou les parties de parcelles problématiques (4x) Gain de temps et facilité de travail : profite de la jachère pour créer des parcelles rectilignes. Pour un intérêt agronomique, le colza est une tête d'assolement. Pour éviter le salissement des terres et le développement de parasites. Pour éviter le salissement de la terre agricole. Pour des raisons de facilité : les jachères tournant avec pommes de terre, betteraves et lin sont positionnées sur fourrière.	

Note : le détail des rotations relevé lors du questionnaire sert principalement à remplir la grille de caractérisation de l'effet du gel dans la rotation. Le report de ces rotations dans le détail n'est pas mentionné ici.

6-Localisation du Gel

Localisation du gel pour les 30 agriculteurs enquêtés	
6/1-1-Gel rotationnel	63%
6/1-2-Gel fixe/cours d'eau	7%
6/1-3-Gel fixe/parcelles trop petites	33%
6/1-4-Gel fixe/éloignement exploitation	43%
6/1-5-Gel fixe/fertilité ou irrigation	57%
6/1-6-Gel fixe/parcelle pentue	20%
6/1-7-Gel fixe/parcelles peu cultivées	10%
Au moins une des 5 réponses (petites, éloignée, peu fertile, pentue, peu cultivée)	87%
6/1-8-Gel fixe/parcelle acquise pour gel	3%
6/1-9-Transfert de gel	0%
6/1-10-Autres	23%
Parcelles de formes irrégulières. En bordure de bois, de talus et de friche (4x). Zone inondée, fourrière (3x)	

7-Entretien - Environnement

7/1-Difficultés à gérer les jachères au début	
Oui	17%
Non	73%

Difficultés rencontrées (% de ce qui ont répondu "Oui" à la question 7/1.)	
--	--

7/2-1-Mauvaise maîtrise de l'enherbement	87,5%
7/2-2-Problèmes d'érosion	0%
7/2-3-Développement de maladies	0%
7/2-4-Développement des ravageurs	0%
7/2-5-Aspect abandonné	12,5%
7/2-6-Période réglementaire de gel problématique	0%
7/2-7-Autres	25%
« Pollution des cultures » par manque d'entretien.	

7/3-Difficultés à gérer les jachères aujourd'hui	
Oui	7%
Non	93%

7/4-Difficultés rencontrées (% de ce qui ont répondu "Oui" à la question 7/3.)	
--	--

7/4-1-Mauvaise maîtrise de l'enherbement	50%
7/4-2-Problèmes d'érosion	0%
7/4-3-Développement de maladies	0%
7/4-4-Développement des ravageurs	0%

7/4-5-Aspect abandonné	0%
7/4-6-Période réglementaire de gel problématique	0%
7/4-7-Autres	50%
Casse le matériel	

Difficultés à gérer les jachères	
Au début	Aujourd'hui
17%	7%

7.5 - Sur les terres gelées non cultivées en cultures non alimentaires quel type de couvert pratiquez-vous ? (Plusieurs réponses étant possibles, la somme des "VRAI" peut dépasser 100%)

7/5-1-Vous n'avez pas de terre gelée non cultivée	3%
7/5-2-Gel nu	0%
7/5-3-Enherbement spontané	10%
7/5-4-Semis de plantes à but agronomique	13%
7/5-5-Semis de plantes pour d'autres buts	27%
7/5-6-Autres	

7.6 – Sur les terres gelées non cultivées en cultures non alimentaires quel type d'entretien pratiquez vous ?

7/6-1-Enlèvement de la végétation (Gel nu)	0%
7/6-2-Fauche ou gyrobroyage de la végétation	93%
7/6-3-Passage d'un cover crop ou d'un outil similaire	0%
7/6-4-Désherbage chimique	53%
7/6-5- Autres	0%

7/7-Quand réalisez-vous cet entretien ?												
Mois	Jan	Fév	Mar	Avr	Mai	Juin	Juil	Aôut	Sept	Oct	Nov	Déc
Nbre d'entretiens	2	3	0	1	8	10	9	4	5	3	0	1
% agriculteurs réalisant un entretien	7%	10%	0%	3%	28%	34%	31%	14%	17%	10%	0%	3%

7/8-1-Avez-vous une idée du coût d'entretien/ha des parcelles gelées ?	
Oui	70%
Non	27%
Pas de réponse	3%

7/8-2-Si oui, quel est le coût moyen de l'entretien/ha en Euro ? (Moyenne des agriculteurs ayant répondu "oui" à la question 7/8-1)	48,12 E
Ecart type :	39,90

7/9-1-Irrigation de terres gelées	
Oui	0%
Non	100%

% d'agriculteurs ayant répondu "oui" à la question 7/9-1	
7/9-2-1-Cultures non alimentaires	
7/9-2-2-Aide à végétation sans production	
7/9-2-3-Autres	

7/10-Remarques sur l'état d'abandon des parcelles gelées	
Oui	27%
Non	63%
Pas de réponse/Pas concerné	10%

7/11-Les terres gelées se remarquent dans le paysage	
Oui	33%
Non	67%
7/12-Concentration de parcelles gelées sur une zone de l'exploitation	
Oui	10%
Non	90%
7/13-Si oui, autres parcelles gelées sur même secteur (% d'agriculteurs ayant répondu "Oui" à la question 7.12)	
Oui	33%
Non	67%
7/14-Existence de secteur ayant un aspect abandonné	
Oui	0%
Non	100%
7/15-Participation à des programmes agri-environnementaux	
Oui	23%
Non	77%
Pas de réponse	0%
7.16 - Si oui dans quel domaine ? (% d'agriculteurs ayant répondu "Oui" à la question 7.15)	
7/16-1-Protection des sols	
	57%
7/16-2-Protection de l'eau	
	0%
7/16-3-Protection des paysages	
	0%
7/16-4-Protection de la biodiversité	
	43%
7/16-5-Autres	
Autres races menacées	14%
7/17-Connaissance de la réglementation sur l'entretien	
Oui bien	40%
Oui un peu	57%
Non	3%
7/18-Si oui, l'appliquez-vous ? (% d'agriculteurs ayant répondu "Oui bien" ou "Oui un peu" à la question 7/17)	
Oui	87%
Non/Pas concerné	13%
7/19-Comment en avez-vous eu connaissance ? (% d'agriculteurs ayant répondu "Oui bien" ou "Oui un peu" à la question 7.17)	
7/19-1-Joint au dossier de demande PAC	
	73%
7/19-2-Envoi par un organisme professionnel auquel j'adhère	
	17%
7/19-3-Lu dans la presse	
	30%
7/19-4-Affichage public en mairie	
	0%
7/19-5-Autres	
Responsables du canton : chasseurs, agriculteurs.	20%
Contacts	
Voisins contrôlés	
Bouche à oreille	
Plaquettes des Fédérations au printemps.	
Contacts avec les autres agriculteurs	

8-9-10-Rémunération, Effet du Gel

8/1-Le gel est-il actuellement incontournable?	
Oui	93%
Non/Pas de réponse	7%

8/2-Si non, pourquoi ? (% des agriculteurs ayant répondu "non à la question 8/1)	
Revenu secondaire.	

8/3-Le système PAC actuel vous convient-il?	
Oui	37%
Non	63%

Réponse à la question 8/3-« Le système PAC vous convient-il ? » en fonction de la surface COP des agriculteurs interrogés
--

Pour les grands producteurs (classes d'exploitations représentant de 50 à 70% de la SCOP totale de la région : à calculer pour chaque région)	
8/3-Le système PAC actuel vous convient-il?	
Oui	39%
Non	61%

Pour les petits producteurs (autres exploitations)	
8/3-Le système PAC actuel vous convient-il?	
Oui	29%
Non	71%

8/4- Pourquoi ?	
<p>Règle du jeu changeant tous les ans. Manque de lisibilité pour la conduite de l'exploitation.</p> <p>Système lourd, sujet à interprétation et pervers.</p> <p>La compensation est insuffisante (3x)</p> <p>Beaucoup de charges. Les prix baissent et les primes aussi.</p> <p>C'est le seul système pour survivre.</p> <p>Relativement bien adapté à son exploitation morcelée.</p> <p>Revenu maintenu, le système n'est pas mauvais : moins de travail.</p> <p>Défavorisant par rapport aux prix des céréales avant 1992.</p> <p>Image négative des agriculteurs : assistés (2x)</p> <p>Taux de gel trop important pour l'exploitation.</p> <p>Contre-nature : regret de ne pouvoir cultiver ses terres. Système imposé. Manque de liberté.</p> <p>Préférerait vendre le produit à son prix de revient.</p> <p>Pas payé à la juste valeur du produit. Mauvais système, dévalorisant le métier au regard de la société.</p> <p>Perte de revenu. La jachère « faune sauvage » n'est pas assez incitative.</p> <p>Limite la production. Le système de modulation est une bonne chose mais la diminution des primes n'est pas proportionnelle à la diminution des charges.</p> <p>Développer davantage les cultures industrielles et les marchés.</p> <p>Baisse du revenu. Système peu efficace.</p> <p>Ne pas geler les terres mais plutôt développer le gel industriel et les contrats.</p> <p>Système non apprécié au regard des problèmes de sécurité alimentaire et de famine.</p> <p>Contre le système. Distorsion de la concurrence par rapport aux autres pays.</p> <p>Le système des primes déstabilise le marché.</p> <p>Système aberrant : amélioration de la productivité sur les parcelles non gelées, les plus productives, et donc du rendement. Pas de possibilités de récolte de l'herbe pour l'alimentation des bovins. Création d'un marché artificiel.</p> <p>Contre le principe de laisser des terres en jachère.</p>	

8/5- Quel système souhaiteriez-vous ?	
<p>Adhésion à un système de fonctionnariat. Elimination du gel et étude d'un système de quotas.</p> <p>Aurait préféré un système basé sur de quota (3x).</p> <p>Mettre en place des quotas et instaurer un dénivelé entre les petites et les grandes exploitations.</p> <p>Le système des quotas mériterait d'être étudié.</p> <p>Libération du marché et meilleure incorporation des COP dans les produits transformés : alimentation animale, produits industriels,...</p> <p>Préférerait un cours du blé soutenu.</p> <p>Système plus souple capable de s'adapter aux conditions du marché.</p> <p>Revenir à l'ancien système : supprimer la PAC et avoir des prix compétitifs.</p> <p>Même système que le sucre : définir un prix de départ avec les transformateurs. Développer les produits protéagineux et oléagineux.</p> <p>Inciter les agriculteurs à faire de la jachère verte ou faunistique.</p> <p>Payer la jachère plus chère (+ 500-600 F/ha).</p> <p>Renforcer plus le système de modulation. Renforcer les filières et les primes de protéines pour inciter à s'engager vers ces productions.</p> <p>Possibilité de vivre sans la PAC si les prix étaient corrects et maintenus.</p> <p>Développer davantage les cultures individuelles. Ne plus faire de jachères. Diminuer les rendements des exploitations.</p>	

Allier agriculture et environnement.
Développer des cultures de légumes pour diminuer les céréales.
Préférait avoir des meilleurs prix de vente que des primes.
Paiement plus tôt. Contre le système modulable.

9/1-Maintien du revenu	
Oui	40%
Non	60%
Pas de réponse	0%

9/1-Maintien du revenu (réponse grands producteurs)	
Oui	48%
Non	52%
Pas de réponse	0%

9/2-Selon vous pourquoi le gel est-il rémunéré ?

9/2-1-Aide au maintien du revenu des producteurs	67%
---	-----

9/2-2-Participation aux frais d'entretien des parcelles gelées	53%
---	-----

9/2-3-Autres	7%
But environnemental.	
Compensation de la perte des prix de céréales.	

9/2-Selon vous pourquoi le gel est-il rémunéré ? (réponse grands producteurs)

9/2-1-Aide au maintien du revenu des producteurs	74%
---	-----

9/2-2-Participation aux frais d'entretien des parcelles gelées	52%
---	-----

9/2-3-Autres	
But environnemental	4%

9/3-Changements dans le choix des cultures ou activités	
Oui	43%
Non	57%

9/3-Changements dans le choix des cultures ou activités (réponse grands producteurs)	
Oui	56%
Non	44%

% des exploitants ayant répondu "Oui" à la question 9/3.

9/4-1-1- Dévt /Oléagineux	0%	
9/4-1-2- Dévt /Céréales	32%	Blé/orge : 50% Pas de réponse : 33% Maïs fourrage : 17%
9/4-1-3-Dévt./Protéagineux	16%	Pois : 100%
9/4-1-4- Dévt/Diversification en dehors des COP	53%	Bovins : 20% Chicorée café et légumes : 80% Lin : 10% Vente directe : 10%
9/4-1-5-Dévt/Diversification en dehors de l'agriculture	15%	Elevage canin : 50% Entreprise de vidange de fosse sceptique : 50%
9/4-1-6-Dévt/Autres	0%	

9/4-2-1-Réduc/Oléagineux	0%	
9/4-2-2-Réduc/Céréales	42%	Blé/orge : 100%
9/4-2-3-Réduc/Protéagineux	8%	Pois 50% Pas de réponse 50%
9/4-2-4-Réduc/Diversification en dehors des COP	13%	Betteraves fourragères : 100%
9/4-2-5-Réduc/Diversification en dehors de l'agriculture	0%	
9/4-2-6-Réduction/Autres	0%	

% des exploitants ayant répondu "Oui" à la question 9/3. (réponse grands producteurs)

9/4-1-1- Dévt /Oléagineux	0%	
9/4-1-2- Dévt /Céréales	38%	Blé/orge : 40% Pas de réponse : 40% Maïs fourrage : 20%
9/4-1-3-Dévt./Protéagineux	15%	Pois : 100%
9/4-1-4- Dévt/Diversification en dehors des COP	54%	Bovins : 20% Chicorée café et légumes : 72% Lin : 14% Vente directe : 14%
9/4-1-5-Dévt/Diversification en dehors de l'agriculture	15%	Elevage canin : 50% Entreprise de vidange de fosse sceptique : 50%
9/4-1-6-Dévt/Autres	0%	

9/4-2-1-Réduc/Oléagineux	0%	
9/4-2-2-Réduc/Céréales	31%	Blé/orge : 100%
9/4-2-3-Réduc/Protéagineux	8%	Pois 50% Pas de réponse 50%
9/4-2-4-Réduc/Diversification en dehors des COP	13%	Betteraves fourragères : 100%
9/4-2-5-Réduc/Diversification en dehors de l'agriculture	0%	
9/4-2-6-Réduction/Autres	0%	

9/5 Sur quels critères prioritaires choisissez-vous vos cultures?

	1	2	3
Agronomie	10%	53%	3%
Rentabilité	80%	7%	0%
Facilité	7%	23%	23%
Environnement	0%	0%	7%

9/5-1-Agronomie	Somme	9/5-2-Rentabilité	Somme
0	10	0	4
1	3	1	24
2	16	2	2
3	1	3	0
Total	30	Total	30
9/5-3-Facilité	Somme	9/5-4-Environnement	Somme
0	13	0	23
1	2	1	0
2	7	2	0
3	7	3	2
4	1	4	5
Total	30	Total	30

9.6 – Si vous amélioré la qualité de vos produits, de quelle façon (plusieurs réponses possibles) ?

9/6-1-Adhésion à une filière exigeant une qualité minimale	33%
9/6-2-Adhésion à une filière assurant une traçabilité des produits	27%
9/6-3-Passage à l'agriculture raisonnée ou conversion à l'agriculture biologique	37%
9/6-4-Autres	0%

10/1-1-Effets non attendus du gel	77%
--	------------

10/1-2-Si oui, lesquels?

Impact sur la faune sauvage lié au broyage des jachères (3x).
 Possibilité d'être rémunéré pour faire du gel faunistique : intérêt pour les exploitants chasseurs.
 La jachère a permis de développer des refuges sains pour la faune. Relatif appauvrissement de la terre après un gel de 3-4 ans.
 Impact psychologique, développement de la notion d'assistanat. agriculteurs payés à ne rien faire et qui vivent sur l'argent public (5x)
 Effet positif sur la gestion du travail (mauvaises terres sont gelées).
 Manque de paille lié au fait que la production a chuté. L'impact sur le prix de la paille a augmenté, ce qui a une incidence sur le logement des animaux.
 Au début, impact sur le paysage.
 Baisse du cours du blé et diminution des aides compensatoires.
 Gain de temps (3x)
 Rentabilité agronomique après une jachère fixe de 5-6 ans.
 L'objectif était de limiter la production mais pas d'influencer les productions. Les plus mauvaises terres sont en jachère et donc peu ou pas d'influence sur la production.
 La jachère concerne les terres les moins bonnes et les secteurs inondés, difficilement cultivables les années humides.
 Développement des limaces (2x).
 Manque de revenu.
 Inégalité entre les exploitations qui ont des bonnes ou des mauvaises terres.
 Problème du système de modulation. Diminution des investissements, des ventes de matériels.
 Développement inattendu d'herbes, dû au manque de labour (2x).
 Prise de conscience que la course au rendement n'est pas toujours une solution. Solidarité entre le Nord et le Sud.
 Aubaine : la jachère est placée au niveau des fourrières.
 Augmentation du coût de mécanisation.
 Marché artificiel sur les céréales.
 Diminution des revenus.

10/2-Commentaires

Nécessité de mettre à plat les différents systèmes possibles et débat entre les acteurs.
 Finalement, la mise en place du gel a été plus facile que prévue au départ.
 Besoin d'introduire plus de souplesse dans les critères de gel : taux, localisation, contraintes d'entretien, délais de dépôts.
 Besoin d'une meilleure gestion des ventes de blé. Les marchés existent mais sont bloqués par Bruxelles.
 Compte tenu du plan de régionalisation, certains agriculteurs sont avantagés (ceux qui ont des mauvaises terres), d'autres pénalisés (ceux qui ont des bonnes terres).
 Besoin d'une plus grande souplesse dans le contrôle des surfaces. Abolition et/ou adaptation des seuils minimums (2x).
 Pour le lin textile : obligation de geler des terres et c'est du non alimentaire, il faudrait pouvoir cultiver le lin textile sur gel.
 Mieux vaudrait un système plus libéral et plus souple (système de fourchettes).
 Préférerait faire plutôt du ray-grass que du blé. Système démoralisant : jachère empêche la production.
 Inciter les agriculteurs à faire de la jachère, inadmissible de faire du gel industriel dans le cadre du gel.
 Utiliser la jachère à des fins de protection du gibier. Pas de broyage des jachères du 15/04 au 15/10. Développer le broyage par étape l'hiver.
 Développer les jachères faune sauvage.
 Réorienter vers la production de protéines et de protéagineux en renforçant notamment les débouchés.
 Seuil de modulation : pas affiché clairement.
 Inciter les agriculteurs à positionner les jachères dans zones inondées et en bordure de cours d'eau, ceci en augmentant les primes jachères.
 La PAC fait peur notamment avec l'entrée des pays de l'Est dans l'Europe.

Classement des exploitations

Effet du gel sur la rotation	
Effet du gel défavorisant une bonne rotation	3%
Effet du gel favorisant une bonne rotation	23%
Effet du gel neutre sur la rotation	73%

Analyse des gains et des pertes agronomiques et économiques de l'exploitation enquêtée	
G2/1-Classement de l'exploitation/bilan économique	
Gain	77%
Neutre	23%
G2/2-Classement de l'exploitation/bilan agronomique	
Gain	37%
Neutre	63%

Grille d'analyse de la relation entre les pratiques agricoles sur jachère et la gestion des sols	
G3-Classement/Pratiques agricoles sur jachère et gestion sols	
Changement plutôt négatif	3%
Changement plutôt positif	27%
Pas de changement	70%

Grille d'analyse de la relation entre les pratiques agricoles sur jachère et la gestion de l'eau	
G4-Classement/Pratiques agricoles sur jachère et gestion eau	
Changement plutôt négatif	7%
Changement plutôt positif	33%
Pas de changement	60%

Grille d'analyse de la relation entre les pratiques agricoles sur jachère et les effets sur le paysage	
G5-Classement/Pratiques agricoles sur jachère et paysage	
Effet négatif sur le paysage	0%
Sans effet sur le paysage	97%
Effet positif sur le paysage	3%