

Les données quantitatives s'appuient sur les disponibilités d'Eurostat et des différents groupes de travail de la DG AGRI. Les études de cas incluent également un grand nombre de données régionales fournies par les administrations nationales et régionales.

D'autre part, l'information qualitative remontée des études de cas est très importante. La vraisemblance a été vérifiée en croisant les situations similaires par une typologie des divers cas. La manière d'utiliser l'outil a permis de disposer, à présent, d'une masse importante d'information dans un domaine où les effets étaient plutôt escomptés que parfaitement connus.

5. Solidité de l'analyse correct (par moyenne de pauvre et bon)

- Estimation statistique : Les difficultés rencontrées lors du choix de la méthode statistique ont considérablement réduit le temps dédié à l'analyse qui aurait sans doute pu être poursuivie et améliorée. Le produit final est considéré comme **pauvre**.

- Etudes de cas : L'analyse des données est complète et adaptée aux questions. La présentation des résultats est également astucieuse puisque malgré le fait qu'ils ne peuvent être considérés comme une statistique exhaustive, la lecture permet une compréhension synthétique des travaux. Le produit final est considéré comme **bon**.

6. Crédibilité des résultats bon (par moyenne de correct et excellent)

Comme pour l'analyse, l'appréciation doit être faite en rapport avec les deux principaux outils utilisés :

- Les résultats de l'estimation statistique : Malgré la faiblesse de cette partie, les résultats sont acceptables car les ordres de grandeur estimés permettent d'arriver à des conclusions cohérentes. De plus, l'ensemble de ces résultats sont confortés par les résultats du deuxième outil utilisé.

- Les résultats des études de cas : la solidité de l'information qualitative collectée ainsi que son utilisation comme illustration des situations de fait multiples et des comportements typifiés et non comme statistique, donne une excellente crédibilité aux résultats.

7. Valeur des conclusions correct

Les conclusions, présentées en relation avec les objectifs des mesures, découlent de l'analyse et ne sont pas biaisées par des considérations partisans. Les résultats obtenus auraient pourtant permis des conclusions plus fortes et détaillées sur certains aspects des impacts de la mesure : efficacité et efficience du gel volontaire, impacts environnementaux .

8. Utilité des recommandations pauvre

Il est vrai que le sujet se prête davantage à une ouverture de pistes de réflexions qu'à des recommandations concrètes, toutefois, les recommandations sont peu élaborées. Le groupe de pilotage considère intéressantes les pistes concernant une application plus incitative pour obtenir des impacts positifs sur l'environnement.

9. Clarté du rapport bon

La structure du rapport est très adroite : la présentation des réponses synthétiques, les tableaux récapitulatifs des particularités régionales et la présentation des résultats d'enquête sont très appréciés. Ce qui fait regretter une certaine lourdeur et manque de précision dans l'écriture.

La longueur du contenu du rapport et annexes est due au nombre de questions et choix du nombre de régions étudiées, mais la structure permet des lectures partielles. Dans le cas des rapports régionaux une lecture dans la langue de rédaction est conseillée.

10. Remarque finale

Compte tenu des difficultés de la matière ainsi que de la valeur descriptive et instructive de la vaste information contenue dans les rapports régionaux le rapport dans son ensemble est considéré comme bon.

EVALUATION DE L'IMPACT DES MESURES COMMUNAUTAIRES CONCERNANT LE GEL DES TERRES

Grille synthétique d'appréciation de la qualité des travaux d'évaluation

Concernant ce critère, le rapport d'évaluation est:	Inaccep- -table	Pauvre	Correct	Bon	Excel- lent
1. La satisfaction des demandes : L'évaluation traite-t-elle de façon adéquate les demandes d'information formulées par les commentaires et correspond-elle au cahier des charges ?			X		
2. L'adéquation du champ : La raison d'être du programme, ses réalisations, ses résultats et ses impacts sont-ils étudiés dans leur totalité, y compris ses interactions avec d'autres politiques et ses conséquences imprévues ?				X	
3. L'adéquation de la méthodologie : La conception de l'évaluation est-elle adaptée et adéquate pour fournir les résultats nécessaires (avec leurs limites de validité) pour répondre aux principales questions évaluatives ?				X	
4. La fiabilité des données : Les données primaires et secondaires collectées ou sélectionnées sont-elles adaptées ? Offrent-elles un degré suffisant de fiabilité par rapport à l'usage attendu ?				X	
5. La solidité de l'analyse : L'analyse des informations quantitatives et qualitatives est-elle conforme aux règles de l'art, complète et adaptée afin de répondre correctement aux questions évaluatives ?			X		
6. La crédibilité des résultats : Les résultats découlent-ils logiquement et sont-ils justifiés par l'analyse des données et par des interprétations basées sur des hypothèses explicatives présentées avec soin ?				X	
7. La valeur des conclusions: Les conclusions sont-elles justes, découlent-elles de l'analyse et sont-elles non biaisées par des considérations personnelles ou partisans ?			X		
8. L'utilité des recommandations : Les recommandations sont-elles compréhensibles, utiles, applicables et assez détaillées pour être concrètement mises en œuvre ?		X			
9. La clarté du rapport : Le rapport décrit-il le contexte et le but du programme évalué ainsi que son organisation et ses résultats de façon telle que les informations fournies soient aisément compréhensibles ?				X	
Compte tenu des contraintes contextuelles spécifiques qui ont pesé sur cette évaluation, le rapport d'évaluation est considéré comme				X	